

Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2022. Т. 28, № 4. С. 52–56. ISSN 2073-1426

Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics, 2022, vol. 28, № 4, pp. 52–56.

ISSN 2073-1426

Научная статья

УДК 159.983

<https://doi.org/10.34216/2073-1426-2022-28-4-52-56>

РАЗРАБОТКА И АПРОБАЦИЯ СЛОВЕСНОЙ РОЛЕВОЙ ИГРЫ «ВЫСОКОЕ НАПРЯЖЕНИЕ» КАК МЕТОДИКИ ДЛЯ ДИАГНОСТИКИ ГОТОВНОСТИ К РИСКУ

Конжин Сергей Ильич, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия, russiangelstalt@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-3118-823X>

Каменский Петр Игоревич, кандидат психологических наук, Костромской государственной университет, Кострома, Россия, kamenskiy_petya@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5623-9174>

Аннотация. Современный мир полон ситуации неопределённости, где человек должен делать выбор разной меры сложности и риска. Риск тоже представляет собой неопределённость, так как содержит ограничения в прогнозировании последствий, а также возможностей и вероятностей. При этом он касается самых разных сфер жизни человека, различается по факторам возникновения. В связи с этим существует необходимость в изучении поведения человека, связанного с риском. Тестовые методы, существующие на данный момент, не раскрывают разные виды, стороны риска. Их главный недостаток – оторванность тестовых вопросов от контекста ситуации, условий, где человек должен сделать выбор. Цель данной работы – разработка методики, которая будет способна не только диагностировать готовность к риску, но и, имея в своей основе групповое взаимодействие, обладать психотерапевтическим потенциалом. Результатом разработки стала словесная ролевая игра под названием «Высокое напряжение». В статье представлены этапы разработки и апробации методики, основные результаты. Использование этого метода даёт возможность получить данные, оценивающие как общий уровень готовности к риску, так и, в частности, социальный, физический, технический и девиантный риск. Также описываемая методика позволяет взглянуть на различия и особенности принятия решений, относящихся к риску как индивидуально, так и в группе.

Ключевые слова: риск, диагностика риска, словесная ролевая игра, физический риск, социальный риск, технический риск, девиантный риск.

Благодарности. Благодарим за помощь в исследовании канд. пед. наук Н.Г. Крылову, Е.А. Силину, К.А. Черняеву, Д.Р. Жеронкину, В.А. Титова.

Для цитирования: Конжин С.И., Каменский П.И. Разработка и апробация словесной ролевой игры «Высокое напряжение» как методики для диагностики готовности к риску // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2022. Т. 28, № 4. С. 52–56. <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2022-28-4-52-56>

Research Article

DEVELOPMENT AND TESTING OF A VERBAL ROLE-PLAYING GAME “HIGH VOLTAGE” AS A METHOD FOR DIAGNOSING RISK READINESS

Sergei I. Konzhin, Saint Petersburg State University, St. Petersburg, Russia, russiangelstalt@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-3118-823X>

Petr I. Kamensky, Candidate of Psychological Sciences, Kostroma State University, Kostroma, Russia, kamenskiy_petya@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5623-9174>

Abstract. The modern world is full of a situation of uncertainty, where a person must make a choice of different measures of complexity and risk. Risk also represents uncertainty, as it contains limitations in predicting consequences, as well as opportunities and probabilities. At the same time, it concerns various spheres of human life, differs in the factors of occurrence. In this regard, there is a need to study human behavior associated with risk. Test methods that exist at the moment do not reveal different types, sides of risk. Their main drawback is the isolation of test questions from the context of the situation, the conditions where a person must make a choice. The aim of our work was to develop a methodology that will be able not only to diagnose risk readiness, but also, based on group interaction, to have a psychotherapeutic potential. The result of the development was a verbal role-playing game called High Voltage. The article presents the stages of development and testing of the methodology, the results. The use of this method makes it possible to obtain data assessing both the general

level of risk readiness and, in particular, social, physical, technical and deviant risk. Also, the described methodology allows you to look at the differences and features of decision-making related to risk, both individually and in a group.

Keywords: risk, risk diagnosis, verbal role-playing game, physical risk, social risk, technical risk, deviant risk.

Acknowledgments. We thank Candidate of Pedagogical Sciences Krylova N.G., Silina E.A., Chernyaev K.A., Zheronkina D.R., Titov V.A. for help in the research.

For citation: Konzhin S.I., Kamensky P.I. Development and testing of a verbal role-playing game “High voltage” as a method for diagnosing risk readiness. Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics, 2022, vol. 28, № 4, pp. 52–56. <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2022-28-4-52-56>

Понятие «риск» является междисциплинарным, используется как в различных науках, так и в повседневной практике общения людей, при этом единой трактовки понятия «риск» нет. На наш взгляд, определение, которое наиболее чётко подчёркивает разные стороны риска, приведено в монографии V.T. Covello и M.W. Merkhoter: «Риск – характеристика ситуации или действия, когда возможны многие исходы, существует неопределённость в отношении конкретного исхода и по крайней мере одна из возможностей нежелательна» [Covello, Merkhoter: 104]. Это определение содержит основные черты риска, которые выделила и М.В. Корнилова, назвав их элементами [Корнилова 2012: 13]:

1. Риск содержит вероятность нежелательных последствий некоторого действия (события). Иначе говоря, происходит субъективный выбор между риском и выгодой [Bazerman: 371].

2. Эти события содержат в себе неопределённость наступления.

3. Риск существует в определённом контексте среды, т. е. есть факторы, влияющие на наступление ситуации риска.

Исходя из приведённого определения риска и его основных элементов, можно сделать вывод, что ситуация риска, во многом будучи ситуацией неопределённости, содержит и её основные черты [Белинская: 3]: нехватка информации, вариативность, возможность выбора и др. То есть с ситуацией потенциального риска, как и с ситуацией неопределённости, человек сталкивается регулярно, а что самое главное, в разных сферах своей жизни. В связи с этим можно заключить, что личность находится в ситуации выбора, а значит, и риска разной степени сложности. При этом готовность к риску, склонность к рискованному поведению имеет индивидуальную особенность и интенсивность проявлений.

Изучению готовности, склонности к риску, поиску острых ощущений, впечатлений были посвящены работы разных авторов, как отечественных, так и зарубежных (G.M. Breakwell, M. Zuckerman, Е.П. Ильин, Т.В. Корнилова и др.), ими же, как правило, создавались и методики для диагностики. Большое распространение получили методики М. Цукермана, А.Г. Шмелёва, А.М. Шуберта, представляющие собой тесты, на основе которых делается вывод о готов-

ности или склонности к риску. В получившей достаточно большое распространение методике Шуберта идёт оценка уровня личностной готовности к риску, понимаемая как действие, совершаемое в условиях неопределённости с надеждой человека на счастливый исход [Практическая психодиагностика: 634]. Данная методика, а также аналогичные ей действительно способны измерить склонность к риску, однако, по нашему мнению, данное измерение не до конца можно считать верным, так как оно скорее лабораторное и не учитывает жизненный контекст, в котором ситуация риска возникает. А главное, нет исхода риска или санкций за рискованное поведение, что является одним из атрибутов риска [Большой психологический словарь: 430]. Кроме того, современные тестовые методики не дают рассмотреть природу риска: те сферы жизни, где человек наиболее склонен к риску, или, наоборот, его избегает. Так как на данный момент нет отечественных методик, способных, с одной стороны, исследовать разные виды риска, а не только общий уровень готовности к нему и, с другой стороны, учитывать ситуационные факторы, способные повлиять на риск, нами была поставлена цель разработки методики, лишённой данных недостатков. Таким образом, потребность в новом инструментарии продиктована актуальностью темы риска и неопределённости, а также ограничениями существующих методик.

Первой задачей разработки было определение формата будущей методики, чтобы она могла удовлетворять поставленным нами условиям: погружение в ситуацию риска с сопутствующими особенностями описания ситуации, а также возможность для респондента увидеть итог своих действий – последствия. Учитывая поставленную цель, было решено сделать словесную ролевую игру. Данный тип игр отличается тем, что происходит путём речевого взаимодействия участников и ведущего – мастера. В словесных ролевых играх ведущий описывает ситуацию, последствия действий игроков, может говорить от лица мастерских персонажей. Применяться игра может как на одном участнике, так и на группе. В рамках ролевой игры возможно создать один непрерывный сюжет, в который будут погружены участники, это даёт возможность смоделировать самые разные ситуации, в том числе риска, а также на-

правлять развитие сюжета в зависимости от выбора игроков. Представленная словесная ролевая игра получила название «Высокое напряжение».

Перед составлением сюжета игры и её правил нами были выделены основные шкалы (виды риска), которые будут диагностированы по итогу прохождения методики. Нам удалось выделить пять шкал:

1. Общая шкала готовности к риску. В основу этой шкалы нами было взято определение Шуберта, согласно которому высокая готовность к риску сопровождается низкой мотивацией к избеганию неудач (защите). А сам риск понимается как «действие наудачу в надежде на счастливый исход или как возможная опасность, как действие, совершаемое в условиях неопределенности» [Фетискин, Козлов, Мануйлов: 40]. Однако в отличие от Шуберта в нашем случае «общая шкала готовности к риску» является интегративной и включает в себя следующие виды риска: физический, социальный, девиантный, технический.

2. Физический риск. Для данного вида риска характерно поведение, включающее опасные для здоровья типы активности, связанные с ситуациями угрозы физическому здоровью человека. Зачастую данный риск связан с целью получения нового чувственного опыта, ощущений. Примерами такого риска могут быть: нахождение на скоростной дороге и её перебежание, прыжки с большой высоты и т. д.

3. Социальный риск. Риск, который связан с взаимодействием с другим человеком и/или группой людей. Сопровождается этот риск страхом за последствия вступления или не вступления в социальный контакт. К данному риску относится: знакомство с новыми людьми, разделение своих чувств с другими, вхождение в какие-либо объединения или создание собственного.

4. Девиантный риск. Под девиантным подразумевается риск, связанный с отклонением от действующих социальных норм. К данному виду риска относится: употребление психоактивных веществ, нарушение закона, беспорядочные половые связи.

5. Технический риск. Риск, связанный с использованием нового незнакомого или малознакомого оборудования и осознанием потенциальной опасности, что может нести механическое, электронное или иное приспособление.

Указанные шкалы были получены путём изучения методики Шуберта и на основе анализа литературы. Согласно данным описаниям, были созданы вопросы, которые впоследствии вошли в методику. Вопросы могли корректироваться в зависимости от контекста сюжета игры. В итоге мы получили 30 вопросов: 8 вопросов на физический риск, 8 – технический риск, 7 – девиантный и 7 – социальный. Все составленные вопросы проходили независимую экспертную оцен-

ку специалистов, имеющих высшее психологическое или педагогическое образование.

Следующим этапом в нашей работе была апробация методики на выборке испытуемых и доказательство её валидности.

Выборка. В исследовании приняли участие 30 женщин, давших информированное согласие на участие в нём. Выборку составили студентки, обучающиеся в Костромском государственном университете, возраст 18–20 лет ($M = 18,2$; $SD = 0,5$).

Методы исследования. Методика А.М. Шуберта «Диагностика уровня личностной готовности к риску (“PSK”)». Она представляет собой тест из 25 вопросов, на каждый из которых нужно дать один из предлагаемых вариантов ответов. Результат тестирования определяет готовность человека к рискованному поведению.

Авторская карточная словесная ролевая игра для диагностики изучения готовности к риску «Высокое напряжение» (С.И. Конжин, П.И. Каменский). Методика состоит из 30 вопросов, которые респонденты могли получить либо от ведущего игры (психолога) устно, либо с помощью карточек. По итогу методика позволяет оценить как общий уровень склонности к риску, так и склонности к определённому типу риска: физическому, техническому, социальному и девиантному.

Математическая обработка статистических данных проводилась при помощи программы IBM SPSS Statistics 26. Для анализа были использованы следующие методы статистики: коэффициент корреляции Спирмена, дескриптивная статистика.

На первом этапе исследования была изучена готовность к риску по методике Шуберта. Можно сказать, что среди всех респондентов общий уровень готовности к риску – ниже средних значений ($M = -12,2$; $SD = 13$). В целом по результатам тестирования можно сказать, что только 10 % от респондентов имеют высокую склонность к рискованному поведению, 30 % – среднюю и 60 % – низкую.

На втором этапе с респондентами была проведена методика «Высокое напряжение». Перед началом проведения все участники были разделены на 10 групп (по 3 человека в каждой группе), этими группами они проходили методику. Вся игра состояла из общего сюжета, где моделировалась ситуация, в которой испытуемые принимали на себя роль путешественников, оказавшихся далеко от дома. Цель путешественников: вернуться домой. Соответственно, вся игра представляла собой одну линию повествования, где испытуемые должны были продвигаться по сюжету и за ограниченное количество времени достичь цели. Для этого им предлагалось решать задачи, отвечать на вопросы, описывающие ситуацию, и то действие, которое участники могут совершить.

Каждый раз им необходимо было сделать выбор из представленных вариантов. Учитывая, что игра происходила в группе, выбор проходил в два этапа. На первом этапе каждый участник принимал индивидуальное решение – как бы он поступил, сообщая об этом тайно ведущему. Затем, на втором этапе, принималось общее решение группой путем дискуссии. Из-за данной специфики методики можно было наблюдать не только за выбором каждого отдельно респондента, но и отслеживать групповую динамику, её изменение по мере прохождения методики.

По итогам словесной ролевой игры каждый респондент отвечал на 24 вопроса из 30 возможных, так как эта игра подразумевает меняющийся сюжет, следовательно, выбор игроков влиял на его направление. При этом важно отметить, что в любом случае респондент получал 24 вопроса, где на каждый вид риска (физический, технический, девиантный и социальный) приходилось по 6 вопросов.

Говоря о результатах, стоит отметить, что общий уровень показал, что у 6,67 % респондентов низкая готовность к риску, у 77,7 % – средняя и у 20 % – высокая. В целом по группе самая высокая готовность – среди респондентов к социальному риску, а самая низкая – к девиантному.

Для доказательства валидности разработанной нами методики был использован коэффициент корреляции Спирмена для определения связи между результатом методики Шуберта и интегративной шкалой авторской методики «Высокое напряжение». По результатам применения коэффициента корреляции Спирмена была обнаружена умеренная связь между результатами двух методик ($r = 0,386$, $p = 0,035$). Следовательно, мы можем полагать, что полученные нами результаты при помощи словесной ролевой игры позволяют измерить готовность личности к риску.

Подводя итоги, следует отметить, что на данный момент мы находимся на одном из первых этапов апробации игры. Она требует дальнейшей разработки и совершенствования. Как минимум есть ограничения, связанные с малочисленностью выборки и ее неравномерностью по полу, требуется дальнейшая валидизация каждой отдельной шкалы с видом риска, выделенной нами в рамках исследования. Несмотря на то, что мы на одном из первых этапов нашей работы, можно сделать промежуточные выводы:

1. Предложенная авторская карточная словесная ролевая игра «Высокое напряжение» может быть использована с целью диагностики готовности личности к риску, рискованному поведению. Как метод она позволяет рассмотреть ситуации, сопряжённые с риском, через контекст условий и последствий, что влечёт за собой выбор как в пользу риска, так и нет.

2. С помощью данной методики можно диагностировать и анализировать не только готовность к ри-

ску, но и те сферы жизни, где человек в большей или меньшей мере готов рисковать, изменяться, свершать активные действия. Данная информация может быть полезна для дальнейшей персональной, консультативной работы.

3. Предложенная методика может быть использована как для индивидуальной, так и для групповой работы, что является её непосредственным преимуществом. Групповая динамика, особенности взаимодействия, возникающие в процессе игры, могут оказывать психотерапевтическое воздействие на участников, способствовать личностным изменениям.

Список литературы

Белинская Е.П. Неопределенность как категория современной социальной психологии личности // Психологические исследования. 2014. Т. 7, № 36. 10 с.

Большой психологический словарь / под ред. Б.Г. Мещерякова, В.П. Зинченко. Москва: АСТ; Санкт-Петербург: Прайм-Еврознак, 2009. 811 с.

Корнилова М.В. Институт социальной защиты населения в условиях усиления социальных рисков: автореф. дис. канд. соц. наук. Москва, 2012. 23 с.

Корнилова Т.В. Психология риска. Москва: Прогресс, 2003. 421 с.

Практическая психодиагностика: Методики и тесты / ред.-сост. Д.Я. Райгородский. Самара: БАХРАХ-М (ГУП ИПК Ульян. дом печати), 2002, 667 с.

Фетискин Н.П., Козлов В.В., Мануйлов Г.М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. Москва: Изд-во Ин-та психотерапии, 2002, 488 с.

Bazerman M.H. The study of «real» decision making. Journal of Behavioral Decision Making, 2001, vol. 14, No. 5, pp. 353-384.

Breakwell G.M. The Psychology of Risk. Cambridge University press, 2007, 335 p.

Covello V.T., Mumpower J. Risk Analysis and Risk Management: An Historical Perspective. Risk Analysis, 1985, vol. 5, No. 2, pp. 103–120.

Mc.Namara G., Bromley P. Risk and return in organizational decision making. Academy of Management Journal, 1999, vol. 42, No. 3, pp. 330-340.

References

Belinskaja E.P. *Neopredelennost' kak kategorija sovremennoj social'noj psihologii lichnosti* [Uncertainty as a category of modern social psychology of personality]. *Psihologicheskie issledovanija* [Psychological research], 2014, vol. 7, № 36, 10 p. (In Russ.)

Bol'shoj psihologicheskij slovar [Big psychological dictionary], ed. by B.G. Meshherjakova, V.P. Zinchenko. Moscow, AST Publ.; Saint Petersburg, Prajm-Evroznak Publ., 2009, 811 p. (In Russ.)

Kornilova M.V. *Institut social'noj zashhity naselenija v uslovijah usilenija social'nyh riskov: avtoref. dis. kand. soc. nauk* [The Institute of Social Protection of the Population in the Conditions of Increasing Social Risks: PhD thesis]. Moscow, 2012, 23 p. (In Russ.)

Kornilova T.V. *Psihologija riska* [Psychology of risk]. Moscow, Progress Publ., 2003, 421 p. (In Russ.)

Prakticheskaja psihodiagnostika: Metodiki i testy [Practical psychodiagnostics: Methods and tests], ed. by D.Ja. Rajgorodskij. Samara, BAHRAH-M Publ., 2002, 667 p. (In Russ.)

Fetiskin N.P., Kozlov V.V., Manujlov G.M. *Social'no-psihologicheskaja diagnostika razvitija lichnosti i malyh grupp* [Socio-psychological diagnostics of the development of personality and small groups]. Moscow, Institut Psikhoterapii Publ., 2002, 488 p. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 08.09.2022; одобрена после рецензирования 19.10.2022; принята к публикации 23.10.2022.

The article was submitted 08.09.2022; approved after reviewing 19.10.2022; accepted for publication 23.10.2022.