

Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2021. Т. 27, № 4. С. 63–72. ISSN 2073-1426

Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics. 2021. vol. 27, № 4. pp. 63–72. ISSN 2073-1426

Научная статья

УДК 378:371

<https://doi.org/10.34216/2073-1426-2021-27-4-63-72>

## КОМПЛЕКСНАЯ МЕТОДИКА ДИАГНОСТИКИ ВОСПИТАТЕЛЬНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ У БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ

**Воронцова Анна Валерьевна**, кандидат педагогических наук, Костромской государственной университет, Кострома, Россия, [annavorontsova@ksu.edu.ru](mailto:annavorontsova@ksu.edu.ru), <https://orcid.org/0000-0002-9706-1082>

**Воронцов Дмитрий Борисович**, кандидат педагогических наук, Костромской государственной университет, Кострома, Россия, [d-vorontsov@ksu.edu.ru](mailto:d-vorontsov@ksu.edu.ru), <https://orcid.org/0000-0003-1427-0602>

**Вишневская Оксана Николаевна**, кандидат психологических наук, Костромской государственной университет, Кострома, Россия, [cherny14.88@mail.ru](mailto:cherny14.88@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0003-1591-0077>

**Голицина Светлана Сергеевна**, Костромской государственной университет, Кострома, Россия, [s\\_golicina@ksu.edu.ru](mailto:s_golicina@ksu.edu.ru), <https://orcid.org/0000-0002-1160-6345>

**Ершова Мария Валерьевна**, Костромской государственной университет, Кострома, Россия, [maria-120@yandex.ru](mailto:maria-120@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0002-6194-8677>

**Корсакова Анастасия Александровна**, Костромской государственной университет, Кострома, Россия, [korsakova.a.a@mail.ru](mailto:korsakova.a.a@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-6701-1076>

**Петрова Мария Сергеевна**, кандидат педагогических наук, Костромской государственной университет, Кострома, Россия, [otdelgmp@ksu.edu.ru](mailto:otdelgmp@ksu.edu.ru), <https://orcid.org/0000-0002-2716-5791>

**Сомкина Мария Александровна**, кандидат педагогических наук, Костромской государственной университет, Кострома, Россия, [mariasomkina@ksu.edu.ru](mailto:mariasomkina@ksu.edu.ru), <https://orcid.org/0000-0001-5400-5147>

**Сутягина Татьяна Владимировна**, кандидат педагогических наук, Костромской государственной университет, Кострома, Россия, [st980@mail.ru](mailto:st980@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-7998-2072>

**Аннотация.** В статье рассматриваются проблемы поиска путей и способов объективной оценки сформированности у студентов компетенций, определяющих готовность к воспитательной деятельности. Авторы представляют результаты теоретического анализа проблемы диагностики компетенций будущего воспитателя. В статье представлена содержательная и структурная модель компетенций будущего воспитателя, выявлены барьеры, возникающие при решении задачи диагностики готовности к воспитательной деятельности. Авторы предложили критерии оценки сформированности воспитательных компетенций (когнитивный, деятельностный и ценностно-мотивационный) и разработали авторские методики оценки по каждой из этих компетенций. Данные методики позволяют определить уровень сформированности воспитательных компетенций по одному из критериев. Содержание методик соотнесено с содержанием самих компетенций. В работе представлено описание теста достижений, мотивационного опросника, ценностно-ориентационной игры, комплекта кейсовых заданий, а также определены пути валидации предложенной комплексной методики, которая может стать основой квалификационного экзамена будущего воспитателя.

**Ключевые слова:** компетенция, воспитание, компетенции воспитателя, компетентностная модель, комплексная диагностика компетенций.

**Благодарности.** Статья подготовлена в рамках деятельности федеральной инновационной площадки, реализующей инновационный образовательный проект «Система подготовки кадров для организации воспитательной деятельности в образовательных организациях 2021–2023 гг.» (Костромской государственной университет).

**Для цитирования:** Комплексная методика диагностики воспитательных компетенций у будущих педагогов / Воронцова А.В., Воронцов Д.Б., Вишневская О.Н., Голицина С.С., Ершова М.В., Корсакова А.А., Петрова М.С., Сомкина М.А., Сутягина Т.В. // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2021. Т. 27, № 4. С. 63–72. <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2021-27-4-63-72>

## THE COMPREHENSIVE METHODOLOGY FOR DIAGNOSING UPBRINGING COMPETENCES IN FUTURE PEDAGOGUES

**Anna V. Voroncova**, Candidate of Pedagogic Sciences, Kostroma State University, Kostroma, Russia, [annavorontsova@ksu.edu.ru](mailto:annavorontsova@ksu.edu.ru), <https://orcid.org/0000-0002-9706-1082>

**Dmitry B. Vorontsov**, Candidate of Pedagogic Sciences, Kostroma State University, Kostroma, Russia, [d-vorontsov@ksu.edu.ru](mailto:d-vorontsov@ksu.edu.ru), <https://orcid.org/0000-0003-1427-0602>

**Oksana N. Vishnevskaya**, Candidate of Psychologic Sciences, Kostroma State University, Kostroma, Russia, [cherry14.88@mail.ru](mailto:cherry14.88@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0003-1591-0077>

**Maria S. Petrova**, Candidate of Pedagogic Sciences, Kostroma State University, Kostroma, Russia, [otdelgmp@ksu.edu.ru](mailto:otdelgmp@ksu.edu.ru), <https://orcid.org/0000-0002-2716-5791>

**Maria A. Somkina**, Candidate of Pedagogic Sciences, Kostroma State University, [mariasomkina@ksu.edu.ru](mailto:mariasomkina@ksu.edu.ru), <https://orcid.org/0000-0001-5400-5147>

**Tatiana V. Sutyagina**, Candidate of Pedagogic Sciences, Kostroma State University, Kostroma, Russia, [sut980@mail.ru](mailto:sut980@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-7998-2072>

**Svetlana S. Golitsina**, Kostroma State University, Kostroma, Russia, [s\\_golicina@ksu.edu.ru](mailto:s_golicina@ksu.edu.ru), <https://orcid.org/0000-0002-1160-6345>

**Anastasia A. Korsakova**, Kostroma State University, Kostroma, Russia, [korsakova.a.a@mail.ru](mailto:korsakova.a.a@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-6701-1076>

**Maria V. Ershova**, Kostroma State University, Kostroma, Russia, [maria-120@yandex.ru](mailto:maria-120@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0002-6194-8677>

**Abstract.** The article discusses the problems of developing a methodology for assessing students upbringing competences. The authors present the results of a theoretical analysis of the problem of diagnosing the competences of a future upbringing. The article presents a meaningful and structural model of the competence of a future upbringing, identifies the barriers that arise in the diagnosis of readiness for upbringing activities. The authors proposed criteria for assessing the formation of upbringing competences (cognitive, activity and value-motivational) and developed their own assessment methods for each of these competences. Each of these methods allows one determining the level of formation of upbringing competences according to one of the criteria. The content of the techniques is correlated with the content of the competences themselves. The article presents a description of the achievement test, a motivational questionnaire, a value-orientational game, a set of case tasks, and also identifies ways to validate the proposed comprehensive methodology, which can become the basis for the qualification exam of a future upbringing.

**Keywords:** competence, upbringing, upbringing's competences, competency model, complex diagnostics of competences.

**Acknowledgments.** The article was prepared as part of the implementation of an innovative educational project, a system of personnel training for the organisation of upbringing activities in educational institutions in 2021-2023 (Kostroma State University).

**For citation:** The comprehensive methodology for diagnosing upbringing competences in future pedagogues, Voroncova A.V., Vorontsov D.B., Vishnevskaya O.N., Petrova M.S., Somkina M.A., Sutyagina T.V., Golitsina S.S., Korsakova A.A., Ershova M.V. Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics, 2021, vol. 27, № 4. pp. 63–72. (In Russ.) <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2021-27-4-63-72>

**Актуальность.** Воспитание подрастающих поколений – задача, никогда не терявшая своей актуальности, – сегодня привлекает внимание государства и общественности на самом высоком национальном уровне. Принятие изменений в ФЗ «Об образовании в РФ», Стратегии развития воспитания в Российской Федерации до 2025 г., Профессиональном стандарте педагога (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель), примерных программ воспитания и социализации в разных типах образовательных организаций и других значимых программных и нормативных документах свидетельствуют о признании воспитания приоритетом образователь-

ной системы Российской Федерации. Так, Стратегия развития воспитания в Российской Федерации до 2025 г. определила новые ориентиры воспитательной деятельности. Воспитание детей, согласно данному документу, рассматривается как «стратегический общенациональный приоритет, требующий консолидации усилий различных институтов гражданского общества и ведомств на федеральном, региональном и муниципальном уровнях» [Стратегия развития воспитания: 17].

Современная роль образования, приоритетом которого является воспитание, зафиксирована и в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации», с поправками от 31.07.2020 г. «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании

в Российской Федерации» по вопросам воспитания обучающихся» [Закон об образовании: 17].

Федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования, разработанные с учетом профессиональных стандартов, по направлениям подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование», 44.03.05 «Педагогическое образование» (с двумя профилями подготовки) также учитывают необходимость развития воспитательных компетенций педагогов [Федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования: 14].

Одной из трудовых функций, закреплённых в профессиональном стандарте «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального, общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель) 01.001, является воспитательная деятельность. Таким образом, одним из актуальных направлений развития современного педагогического образования является формирование воспитательных компетенций у будущего педагога, специалиста, работающего в системе воспитания образовательной организации, и разработка диагностических методик сформированности данных компетенций. Целью исследования, результаты которого представлены в данной статье, является разработка надежного и комплексного диагностического инструментария, который позволил бы оценить готовность выпускника направлений подготовки УГСН 44.03.00 «Образование и педагогические науки» к реализации воспитательных функций.

**Теоретическая разработанность проблемы.** Значительное число современных психолого-педагогических исследований посвящено проблеме диагностики сформированности тех или иных компетенций, в том числе воспитательных. Данная тема отражается в работах таких авторов, как В.А. Болотова, Р.М. Белалов, Е.В. Гуниной, И.А. Зимняя, Н.В. Золотых, Л.Е. Курнешовой, Е.С. Красиловой, В.В. Мил-

лера, О.В. Остапович, Т.В. Рихтер, Т.П. Чикиндина, Л.Г. Шестаковой и др. В трудах данных авторов исследуются возможности конкретных методов диагностики готовности к воспитанию, к реализации современных форм и методов воспитательной работы, проектированию и реализации воспитательных программ. Каждый из авторов делает акцент на определенном методе диагностики, наиболее приемлемом для выявления уровня сформированности воспитательных компетенций.

Так, например, Л.Е. Курнешов, В.В. Миллер, И.Г. Ибрагимов и др. в качестве ведущего метода оценки сформированности различных компетенций будущего педагога выделяют метод экспертных оценок. Как отмечает Л.Е. Курнешова, данный метод позволяет оценить объекты со слабо фиксируемыми параметрами, к которым относятся компетенции [Курнешова: 10]. И.А. Зимняя отмечает следующие используемые при данном методе инструменты диагностики: кейсы с различным набором задач, направленных на решение воспитательных ситуаций, портфолио воспитательной работы, индивидуальные беседы [Зимняя: 7]. Л.Г. Шестакова в своих работах особое внимание уделяет использованию метода самооценки. Как отмечает автор, данный метод повышает субъектность позиции педагога, его мотивацию участвовать в формировании траектории повышения своей квалификации [Шестакова: 16]. Данный метод используется в совокупности с другими методами диагностики, проводится чаще всего с помощью анкетирования. М.В. Ажиев для оценки уровня сформированности общепрофессиональных компетенций, в частности воспитательных, рекомендует метод развивающейся кооперации (групповое решение воспитательных задач с распределением ролей, проектный метод, метод «Дельфи» («мозговая атака»)) [Ажиев: 1]. Е.В. Гунина отмечает, что для оценки уровня сформированности воспитательных компетенций бу-

Таблица 1

## Основные методы диагностики сформированности воспитательных компетенций

Группа методов	Методы диагностики	Преимущества и недостатки
Когнитивные методы	– Кейс-метод – Портфолио	+ Позволяет диагностировать образовательные результаты непосредственно в сфере готовности к воспитательной деятельности, оценить решение конкретных воспитательных задач, личностное отношение обучающихся к рассматриваемому процессу. – Неоднозначность оценки, так как принятое решение в аудитории может отличаться от принятия решения в реальной жизни; как и всякую качественную информацию, материалы портфолио сложно анализировать и обобщать, чтобы выделить тенденции роста обучающегося.
Деятельностные методы	– Метод «Дельфи» – Проектный метод – Экспертная оценка	+ Данные методы позволяют оценить объекты со слабоформализуемыми параметрами, к которым относятся компетенции; позволяют оценить способность работать в группе, принимать групповое решение воспитательных задач. – Большая доля субъективизма при оценке, значительные временные затраты.
Методы самооценки	– Анкетирование – Тестирование – Индивидуальная беседа	+ Оперативность; отсутствие субъективного пристрастия; малая трудоемкость, выявление эмоционального отношения к диагностируемому процессу. – Недостаточная достоверность.

дущего педагога больше всего подходит метод педагогического тестирования как один из наиболее эффективных методов [Гунина, Принев: 5].

Решая задачу разработки комплексного диагностического инструментария для оценки сформированности воспитательных компетенций, мы, бесспорно, столкнулись с необходимостью выявления эмпирических референтов. А эта задача решается, исходя из видения структуры феномена компетенции и содержания компетенций, необходимых педагогу для реализации воспитательных функций.

На основании проведенных ранее исследований (например: [Хуторской: 15; Дорошенко: 6]) для разработки диагностического инструментария для оценки сформированности компетенций будущих воспитателей мы использовали видение структуры компетенции, состоящей из следующих компонентов: *когнитивный* (знания, представления, способность оперировать и применять для решения воспитательных задач); *деятельностно-технологический* (умения, навыки, владение технологиями и методиками воспитательной деятельности); *ценностно-мотивационный* (принятие ценностей воспитания, личностная значимость воспитательной деятельности и готовность к ее осуществлению); *рефлексивный* (самооценка студентом себя как будущего воспитателя, готовность к профессиональному саморазвитию на этой основе).

Вторым значимым аспектом, который определял методику диагностики воспитательных компетенций, является их содержание, то есть те конкретные компетенции, которые включаются в структуру компетентностной модели воспитателя. Выявление содержания компетенций будущего воспитателя стало актуальной задачей педагогической теории в связи с «наслоением» двух процессов: широкомасштабным внедрением компетентностного подхода в высшем образовании и усилением внимания к воспитательной функции учителя в последние годы.

О.Б. Скрыбина, Л.И. Тимонина, А.Г. Самохвалова, А.В. Воронцова и др. понимают компетентностную модель специалиста в области воспитания в образовательной организации как сложную по предназначению, структуре и содержанию конструкцию, которая решает несколько задач: делает подготовку и сопровождение специалиста единым процессом, позволяет повысить качество результатов образовательного процесса в школе, создает условия для формирования ценностно-смыслового ядра личности воспитанников [Педагогическое сопровождение: 12].

Для проектирования диагностического инструментария для оценки сформированности воспитательных компетенций педагога мы использовали компетентностную модель, разработанную и обоснованную в рамках выполнения государственного задания «Ис-

следование состояния и перспективы развития кадрового потенциала сферы воспитания. Разработка методики педагогического сопровождения реализации Стратегии развития воспитания в Российской Федерации» (АААА-А18-118072690037-8) [Методика: 12].

Предлагаемая компетентностная модель специалиста в области воспитания, работающего в образовательной организации, состоит из 30 компетенций, разделенных на три блока: универсальные компетенции, профессиональные компетенции и специальные компетенции.

На основании вышесказанного мы получаем структурно-содержательную модель компетенций воспитателя, где видение структуры компетенций становится основой для выявления их индикаторов или эмпирических референтов.

**Разработка методологии исследования.** На основании этой модели нами предпринята попытка сформировать комплекс достаточных и необходимых методик, которые позволят оценить сформированность воспитательных компетенций у студентов выпускных курсов направлений подготовки 44.03.01 Педагогическое образование и 44.03.01 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки). Формируя диагностический инструментарий, мы исходили из нескольких позиций:

– наиболее достоверно оценить компетенции в какой-либо деятельности можно, наблюдая за этой деятельностью и экспертируя ее результаты. Однако это представляется практически невозможным или, по крайней мере, малоосуществимым. Даже в ходе производственной воспитательной практики студент не сталкивается со всем кругом задач, демонстрирующих его воспитательные компетенции. Экспертное наблюдение за каждым студентом на протяжении всей практики также невозможно. Методист, сопровождающий практику, часто видит только массовые мероприятия, организованные студентом-практикантом (праздники, классные часы и др.). Поэтому при ограниченности оценки компетенций в искусственных условиях мы принимаем и признаем это как необходимость;

– не существует одной универсальной методики, чтобы оценить воспитательные компетенции, кроме погружения в реальную ситуацию, в которой компетенция востребована (однако это не всегда возможно). Для того, чтобы максимально приблизиться к истине, необходимо фрагментировать компетенцию в соответствии с видением ее структуры до элементов, которые могут быть объективно диагностированы;

– чем более близкими к ситуации реальной деятельности являются выполняемые студентами задачи, тем более объективными будут данные диагностики. Деятельностный формат предпочтительнее методик, оценивающих только знания; демонстрация умения

предпочтительнее описания своих предполагаемых действий. Однако при необходимости все эти методики могут сочетаться.

Используя приведенное выше видение структуры компетенции, мы выбрали следующие методы диагностики, которые использовали совокупно, организуя двухдневный квалификационный экзамен: *когнитивный компонент* – тестирование (тесты учебных достижений, включающие задания открытого типа конструктивного и творческого уровней); *деятельностно-технологический* – решение кейсовых заданий; *ценностно-мотивационный* – ценностно-ориентационная игра, опросник; *рефлексивный* – опросник.

С целью диагностики уровня сформированности когнитивного компонента (знаний и представлений о воспитательной деятельности) мы использовали тестирование. Оно является одной из актуальных форм контроля качества подготовки студентов, которая позволяет объективно оценить объем усвоенной информации в определенной предметной области.

Тестовые задания были разработаны в соответствии с представленной ранее компетентностной моделью воспитателя. В отношении каждой компетенции выявлен объем знаний, необходимых для ее формирования. Приобретение этих знаний в нашем случае обеспечивается прежде всего дисциплиной обязательной части учебного плана – «Методика воспитательной работы», факультативной дисциплиной «Школа профессионального вожака» и производственной технологической практикой (летней педагогической практикой в качестве вожака). Основываясь на этом, мы разработали карту дидактических единиц в предметной области воспитания, на основе которой мы и составляли тест достижений. Тестовые задания соотносились с картой не только содержательно, но и структурно (количественно). То есть каждый раздел включал столько заданий, сколько наиболее мелких и конкретных дидактических элементов в него входило.

Разработанный нами тест содержал вопросы из изучаемых разделов дисциплины и соответствовал заявленным дидактическим единицам. В тест входили закрытые (с единичным и множественным выбором) и открытые вопросы, вопросы на соответствие, установление последовательности действий. Также в тест были включены вопросы-эссе со свободными ответами на задания конструктивного и творческого типа. Вопросы в тесте формировались в случайном порядке. Выполнение теста предусматривало ограничение по времени – 75 минут. Объем теста составляет 65 вопросов. Для оценки результатов тестирования использовалась шкала, включающая высокий, средний и низкий уровень сформированности научных знаний о воспитании.

Составной частью формирования социального и профессионального опыта обучающихся является

практическое освоение основ будущей профессии, в том числе развитие умений решать задачи воспитания.

При измерении уровня готовности студента к профессионально-практической деятельности, степени сформированности у него необходимых компетенций важное место отводится оценке не только представлений и знаний, но и конкретных предметно-практических умений и навыков, которые в совокупности могут отражать способность студента к организации воспитательной работы с конкретным обучающимся, с детским коллективом.

Нами был разработан комплекс заданий, позволяющий оценить готовность студента к:

- выдвиганию образовательных, воспитательных и развивающих задач, их конкретизации на уровне личности и детского коллектива;
- разработке вариативных программ воспитательной работы (индивидуальные воспитательно-развивающие маршруты обучающихся), в соответствии с основными требованиями законодательных и нормативных документов;
- определению и наполнению содержанием основных этапов воспитательного процесса: целеполагание – планирование – прогнозирование – обоснованный выбор форм, методов и средств его организации – определение системы и последовательности воспитательных событий – отслеживание эффективности воспитательного процесса – анализ и последствие;
- грамотному отбору необходимых форм и методов работы ребенком, коллективом, выстраивание их в логике, наполнение содержанием и пр.;
- обеспечению необходимых условий для реализации воспитательного процесса (материальных, организационных, кадровых и др.);
- управлению и сопровождению деятельности ребенка / детского коллектива при решении индивидуальных и групповых задач (инструментирование, информирование, консультирование и пр.);
- подбору приемов и средств активизации личности школьника (детского коллектива), развития его деятельности, поддержки активности, инициативы и др.;
- оценке результатов педагогической деятельности: самоанализа и анализа воспитательного процесса и результатов деятельности педагога;
- определению нового комплекса профессиональных задач, связанных с развитием личности ученика, детского коллектива и др.

При разработке кейсовых задач и ситуаций мы прежде всего ориентировались на: организацию как *индивидуальной*, так и *групповой деятельности студентов*; использование решений в качестве портфолио (составление плана, карточек, методических раз-

работок и пр.); *вариативность* выбора особенностей предмета ситуации и задачи (возраст детей, тематика мероприятий, формы работы и др.).

Следует подчеркнуть, что представленные задания не исчерпывают весь перечень предлагаемых ситуаций и задач для оценки профессиональной готовности студента к организации воспитательной деятельности.

Мы предлагали студентам выполнить 9 заданий в индивидуальном формате. В перечень заданий был включен элемент демонстрации. Так, например, студентам предлагалось продемонстрировать фрагмент мотивационной беседы с обучающимися при планировании деятельности класса в течение полугодия и т. д. За выполнение каждого задания студент мог получить от 0 до 5 баллов. Персональный вклад каждого оценивается экспертами-наблюдателями и учитывается при определении индивидуальной итоговой оценки работы. Для проведения экспертной оценки нами были привлечены студент-старшекурсник, имеющий опыт организации воспитательной работы с детьми на разных образовательных, досуговых площадках; выпускник, работающий в образовательной организации; преподаватель.

По результатам выполнения заданий каждый студент был отнесен по уровню сформированности воспитательных компетенций по деятельностному критерию к трем уровням: низкий (0–15 баллов), средний (16–30 баллов), высокий (31–45 баллов).

Готовность педагога к реализации своей профессиональной деятельности невозможна без сформированной системы ценностных ориентиров, в которых отражались бы цели, мотивы, идеалы, установки и иные мировоззренческие характеристики личности учителя.

Поиск методик для определения актуальной системы ценностей студентов педагогических специальностей определил круг требований к диагностике. Во-первых, диагностическая методика должна отражать гуманистическую направленность взаимодействия педагога с детьми, коллегами, его ценностное отношение к себе как к профессионалу и личности. Во-вторых, определять многообразные и взаимосвязанные индивидуальные, статусно-ролевые и профессионально-деятельностные качества личности педагога, которые являются прямым отражением ценностных ориентиров. В-третьих, диагностика должна демонстрировать систему знаний и умений педагога, навык решения педагогических задач, основанный на ценностных ориентациях современного российского общества.

Соответствие вышеперечисленным требованиям к диагностике нашло отражение в ценностно-ориентационной игре, которая позволяет оценить прогностические, коммуникативные, креативные, эмпатий-

ные, интеллектуальные, рефлексивные способности студента-педагога.

Ценностно-ориентационная игра представляет собой модификацию ролевой игры, где аргументируется значение ценностей, моральных ориентиров, нравственной культуры.

Игровая модель предполагает решение педагогических ситуаций, требующих не только комплекса теоретических знаний, но и обоснованного морально-волевого выбора. Студентам предлагается оценить предложенную ситуацию, сделать и обосновать выбор, определить последствия своего решения для всех участников педагогического процесса. Визуально диагностика представлена в виде настольной карточной игры. Целью игроков является продвижение по игровому полю, выполнение заданий и сбор карточек, отражающих личностно-педагогические ценности. Игра предполагает не только внешнюю оценку экспертов, но и коллективную – от участников процесса. В ходе ценностно-ориентированной игры происходит и самодиагностика молодого педагога.

На игровом поле изображена дорожка из 30 шагов, по которой участники будут продвигать свои фишки, стараясь пройти все поле как можно быстрее. Кроме того, игровой инструментарий включает в себя: карточки с педагогическими ситуациями, ранжированными по сложности; карточки для записи решений; карточки с эталонными решениями ситуаций; три вида карточек с названиями и характеристиками ценностей (личностно-педагогические ценности, базовые национальные ценности, универсальные ценности по С. Шварцу).

Игра рассчитана на 5–15 участников, что позволяет обеспечивать должное разнообразие и насыщенность дискуссии, но не терять включенность всех участников. Продолжительность игры – 60–90 минут. Следить за ходом игры должен один модератор, 1–3 эксперта-наблюдателя.

В ходе ценностно-ориентационной игры каждый из участников поочередно выступает в роли «водящего», организуя игровой цикл, в структуру которого входят 10 игровых действий.

Оценка деятельности игроков осуществляется тремя способами. Во-первых, за счет самооценки своих действий в итоговой части игры и формулировке ценностных ориентиров в педагогической деятельности. Во-вторых, по результатам наблюдения экспертов, оценивающих студентов в роли водящего, по следующим критериям: скорость принятия решения, убежденность в решении, способность аргументировать свою позицию, ориентация на гуманистические ценности, соответствие эталонному решению (по трехбалльной системе). В-третьих, взаимное оценивание студентами друг друга по этим же критериям.

В итоге максимальный средний балл, который могут набрать участники по оценочным листам, равен 15. Уровень сформированности ценностный ориентаций распределяется следующим образом: 1–5 баллов – низкий, 6–10 баллов – средний, 11–15 баллов – высокий.

Для исследования мотивации к педагогической деятельности у будущих учителей используются как количественные, так и качественные методы исследования, среди которых предпочтение чаще всего отдается тестам, направленным на оценку уровня мотивации профессиональной деятельности. Для оценки мотивационной готовности в области воспитания используются инструменты, включающие в себя экспертную оценку деятельности молодых педагогов руководителями образовательных учреждений, опрос и анкетирование студентов, анализ их продуктов деятельности (рисунки, мини-сочинения на заданную тематику), а также результаты самооценки педагогом собственной установки на готовность к участию в воспитательной деятельности.

При этом можно отметить ограниченное количество методик, направленных на оценку мотивационной готовности именно у студентов, большинство существующего инструментария ориентировано на анализ степени выраженности измеряемого показателя у педагогов, имеющих стаж профессиональной деятельности.

В связи с этим разработка и апробация диагностического инструментария для оценки мотивационной готовности к воспитательной деятельности у студентов старших курсов является актуальной задачей.

Предложенная нами методика представляет собой опросник, состоящий из 15 суждений, к которым необходимо выразить согласие/несогласие предложенными вариантами ответов («да», «скорее да, чем нет», «скорее нет, чем да», «нет», «затрудняюсь ответить»).

Опросник предназначен для выявления общего уровня сформированности мотивационной готовности и оценки степени выраженности ее основных показателей – осознанный интерес к процессу и результату воспитательной работы (примеры вопросов: «У меня вызывают интерес занятия, на которых рассматриваются разные аспекты, связанные с воспитанием обучающихся», «Мне интересно реализовывать на практике знания, полученные на дисциплинах, связанных с методикой воспитательной работы»), положительное отношение к воспитательной деятельности («Мне нравится организовывать индивидуальную, групповую, коллективную воспитывающую деятельность обучающихся»), наличие мотивов самосовершенствования («Я самостоятельно изучаю дополнительную информацию, по моему мнению, необходимую для реализации процесса воспитания») и преодоления затруднений («Я не боюсь неудач

и ошибок, которые могут возникнуть в дальнейшей профессиональной деятельности, связанной с организацией воспитательного процесса»), а также степень ориентированности на дальнейшую профессиональную деятельность в области воспитания («После окончания университета я собираюсь работать / уже работаю по специальности в сфере воспитания»).

Процедура обработки предполагает фиксацию баллов по пяти показателям мотивационной готовности (подсчет производится простым суммированием пунктов, входящих в тот или иной показатель), а также подсчет общего балла по всем вопросам методики, позволяющего установить общий уровень сформированности мотивационной готовности к воспитательной деятельности. Следующим шагом планируется вычисление эмпирических норм опросника.

На данном этапе разработки комплексного инструментария диагностики воспитательных компетенций мы предполагаем деление полученных результатов на три группы и соотнесение их с достижением следующих показателей по опроснику: низкий уровень мотивационной готовности – 0–24 балла, средний уровень – 25–50 баллов, высокий уровень – 51–75 баллов.

#### Выводы

1. Достижение у выпускника готовности к воспитательной деятельности – одна из важнейших задач подготовки будущих педагогов, что определяется как самой сутью и миссией профессии, так и многими нормативными и программными документами федерального уровня.

2. При постановке задачи диагностики воспитательных компетенций возникает комплекс барьеров, связанных с противоречием между истинным проявлением компетенции исключительно в деятельности и невозможностью погружения студента во все виды воспитательной деятельности, требующие указанных компетенций, при одновременной объективной фиксации результатов, демонстрирующих уровень сформированности компетенции.

3. При разработке диагностического инструментария необходимо учитывать эти объективные барьеры и стремиться к их преодолению, максимизируя деятельностный характер диагностики и используя комплекс методик, соответствующих содержанию и структуре компетентностной модели будущего воспитателя.

4. Предложенная нами методика диагностики построена на основе видения содержания компетенций будущего воспитателя и структуры каждой компетенции, включающей когнитивный, деятельностный и ценностно-мотивационный компоненты. На основе этих компонентов выделены критерии сформированности компетенций.

5. Для диагностики сформированности компетенций будущего воспитателя нами разработаны автор-

ские методики: по когнитивному критерию – тест достижений; по деятельностному – совокупность кейсовых заданий; по ценностно-мотивационному – опросник и ценностно-ориентационная игра.

6. Результаты проведения методик позволяют составить персональный профиль готовности к воспитательной деятельности, включающий как содержательные, так и структурные компоненты компетенций;

7. Предложенные методики будут валидизированы с помощью экспертной оценки. По результатам накопления эмпирических данных будет проведена валидизация посредством сравнения полученных результатов с данными иных методик оценивания воспитательных компетенций.

### Список литературы

*Ажиев М.В.* Формы и методы педагогической диагностики сформированности профессиональных компетенций будущих специалистов // Мир науки, культуры, образования. 2017. № 6 (67). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formy-i-metody-pedagogicheskoy-diagnostiki-sformirovannosti-professionalnyh-kompetentsiy-buduschih-spetsialistov> (дата обращения: 18.10.2021).

*Байбородова Л.В., Груздев М.В., Харисова И.Г.* Подготовка будущих педагогов к воспитательной деятельности // Ярославский педагогический вестник. 2018. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podgotovka-buduschih-pedagogov-k-vospitatelnoi-deyatelnosti> (дата обращения: 25.10.2021).

*Горбунова В.А., Зырянова С.М.* Оценка уровня мотивационной готовности педагогов дошкольной образовательной организации к процедуре аттестации // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2019. № 3 (60). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-urovnya-motivatsionnoy-gotovnosti-pedagogov-doshkolnoy-obrazovatelnoy-organizatsii-k-protsedure-attestatsii> (дата обращения: 15.10.2021).

*Грошева Р.Н.* Модель профессиональной компетентности педагогов как воспитателя детей и подростков девиантного поведения // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 2. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=12834> (дата обращения: 03.10.2018).

*Гунина Е.В., Принёв Ю.В.* Формирование профессиональных компетенций у студентов в ходе выполнения самостоятельной работы // Инновации в науке. 2015. № 4 (41). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-professionalnyh-kompetentsiy-u-studentov-v-hode-vypolneniya-samostoyatelnoy-raboty> (дата обращения: 26.10.2021).

*Дорошенко В.А.* Концепции как нормы образовательного стандарта. Екатеринбург, 2009. С. 3.

*Зимняя И.А.* Иерархическо-компонентная структура воспитательной деятельности. М., 2003. URL:

<http://aspirant.rggu.ru/article.html?id=50758> (дата обращения: 26.10.2021).

*Исаев И.Ф., Шиянов Е.Н.* Аксиологический и культурологический подходы к исследованию проблем педагогического образования в научной школе В.А. Слостенина // Сибирский педагогический журнал. 2005. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aksiologicheskii-i-> (дата обращения: 22.10.2021).

*Красилова Е.С.* Исследование профессионально значимых ценностных ориентаций у будущих педагогов // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2011. № 2-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-professionalno-znachimyh-tsennostnyh-orientatsiy-u-buduschih-pedagogov> (дата обращения: 26.10.2021).

*Курнешова Л.Е.* Диагностика профессиональных компетенций педагогов в соответствии с профессиональным стандартом: обзор практик, методов, инструментов // Наука и школа. 2016. № 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/diagnostika-professionalnyh-kompetentsiy-pedagogov-v-sootvetstvi-s-professionalnym-standartom-obzor-praktik-metodov-instrumentov> (дата обращения: 20.10.2021).

Методика педагогического сопровождения реализации Стратегии развития воспитания в Российской Федерации / под ред. А.Г. Самохваловой. Кострома, 2018. 182 с.

Педагогическое сопровождение реализации Стратегии развития воспитания в Российской Федерации / под ред. А.В. Воронцовой. Кострома, 2017. 141 с.

*Петренко Е.А.* Современные подходы к оценке общих компетенций и основные проблемы их диагностирования // Педагогика и психология образования. 2014. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-podhody-k-otsenke-obshchih-kompetentsiy-i-osnovnye-problemy-ih-diagnostirovaniya> (дата обращения: 07.10.2021).

Проекты Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС 3++) по направлениям подготовки укрупненной группы 44.00.00. Режим доступа: <http://fgosvo.ru/fgosvo/133/132/12> (дата обращения: 19.10.2021).

*Хуторской А.В.* Методологические основания применения компетентностного подхода к проектированию образования // Высшее образование в России. 2017. № 12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskie-osnovaniya-primeneniya-kompetentnostnogo-podhoda-k-proektirovaniyu-obrazovaniya> (дата обращения: 14.10.2021).

*Шестакова Л.Г., Шмигирилова И.Б.* Самооценка обучающимися старших классов владения компонентами исследовательской компетенции (на материале математики) // Russian Journal of Education and Psychology. 2021. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/samootsenka-obuchayuschimisya-starshih->



klassov-vladieniya-komponentami-issledovatel'skoj-kompetentsii-na-materiale-matematiki (дата обращения: 26.10.2021).

Электронная база нормативно-правовых документов «Гарант». URL: <https://base.garant.ru/70291362/> (дата обращения: 19.10.2021).

### References

Azhiev M.V. *Formy i metody pedagogicheskoy diagnostiki sformirovannosti professional'nyh kompetencij budushhih specialistov* [Forms and methods of pedagogical diagnostics of the formation of professional competencies of future specialists]. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya* [The world of science, culture, education], 2017, vol. 6 (67). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formy-i-metody-pedagogicheskoy-diagnostiki-sformirovannosti-professionalnyh-kompetentsiy-buduschih-spetsialistov> (access date: 18.10.2021). (In Russ.)

Bajborodova L.V. Gruzdev M.V., Harisova I.G. *Podgotovka budushhih pedagogov k vospitatel'noj dejatel'nosti* [Preparing future teachers for educational activities]. *Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik* [Yaroslavl Pedagogical Bulletin], 2018, vol. 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podgotovka-buduschih-pedagogov-k-vospitatelnoi-deyatelnosti> (access date: 25.10.2021). (In Russ.)

Gorbunova V.A., Zyrjanova S.M. *Ocenka urovnja motivacionnoj gotovnosti pedagogov doshkol'noj obrazovatel'noj organizacii k procedure attestacii* [Assessment of the level of motivational readiness of teachers of a preschool educational organization for the certification procedure]. *Vestnik Surgut'skogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Bulletin of the Surgut State Pedagogical University], 2019, vol. 3 (60). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-urovnyamotivatsionnoj-gotovnosti-pedagogov-doshkolnoy-obrazovatel'noj-organizatsii-k-protsedure-attestatsii-to> (access date: 15.10.2021). (In Russ.)

Grosheva R.N. *Model' professional'noj kompetentnosti pedagogov kak vospitatelja detej i podrostkov deviantnogo povedenija* [Model of professional competence of teachers as an educator of children and adolescents of deviant behavior]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya* [Modern problems of science and education], 2014, vol. 2. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=12834> (access date: 03.10.2018). (In Russ.)

Gunina E.V., Prin'jov Ju.V. *Formirovanie professional'nyh kompetencij u studentov v hode vypolnenija samostojatel'noj raboty* [Formation of professional competencies among students in the course of independent work]. *Innovacii v nauke* [Innovation in Science], 2015, vol. 4 (41). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-professionalnyh-kompetentsiy-u-studentov-v-hode-vypolneniya-samostoyatel'noj-raboty> (access date: 26.10.2021). (In Russ.)

Doroshenko V.A. *Koncepcii kak normy obrazovatel'nogo standarta* [Concepts as norms of the educational standard], Ekaterinburg, 2009, pp. 3. (In Russ.)

Zimnjaja I.A. *Ierarhicheskoi-komponentnaja struktura vospitatel'noj dejatel'nosti* [Hierarchical-component structure of educational activities]. Moscow, 2003. URL: <http://aspirant.rggu.ru/article.html?id=50758> (access date: 26.10.2021). (In Russ.)

Isaev I.F., Shijanov E.N. *Aksiologicheskij i kulturologicheskij podhody k issledovaniju problem pedagogicheskogo obrazovaniya v nauchnoj shkole V.A. Slastenina* [Axiological and culturological approaches to the study of the problems of pedagogical education in the scientific school of V.A. Slastenin]. *Sibirskij pedagogicheskij zhurnal* [Siberian pedagogical journal], 2005, vol. 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aksiologicheskij-i-> (access date: 22.10.2021). (In Russ.)

Krasilova E.S. *Issledovanie professional'no znachimyh cennostnyh orientacij u budushhih pedagogov* [Research of professionally significant value orientations in future teachers]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo* [Bulletin of the Nizhny Novgorod University N.I. Lobachevsky], 2011, vol. 2-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-professionalno-znachimyh-tsennostnyh-orientatsiy-u-buduschih-pedagogov> (access date: 26.10.2021). (In Russ.)

Kurneshova L.E. *Diagnostika professional'nyh kompetencij pedagogov v sootvetstvii s professional'nym standartom: obzor praktik, metodov, instrumentov* [Diagnostics of the professional competencies of teachers in accordance with the professional standard: an overview of practices, methods, tools], *Nauka i shkola* [Science and school], 2016, vol. 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/diagnostika-professionalnyh-kompetentsiy-pedagogov-v-sootvetstvii-s-professionalnym-standartom-obzor-praktik-metodov-instrumentov> (access date: 20.10.2021). (In Russ.)

*Metodika pedagogicheskogo soprovozhdenija realizacii Strategii razvitija vospitanija v Rossijskoj Federacii* [Methodology of pedagogical support for the implementation of the Strategy for the development of education in the Russian Federation], ed. by A.G. Samokhvalova. Kostroma, 2018, 182 p. (In Russ.)

*Pedagogicheskoe soprovozhdenie realizacii Strategii razvitija vospitanija v Rossijskoj Federacii* [Pedagogical support for the implementation of the Strategy for the development of education in the Russian Federation], ed. by A.V. Vorontsova. Kostroma, 2017, 141 p. (In Russ.)

Petrenko E.A. *Sovremennye podhody k ocenke obshhih kompetencij i osnovnye problemy ih diagnostirovaniya* [Modern approaches to the assessment of general competencies and the main problems of their diagnosis]. *Pedagogika i psihologija obrazovaniya* [Педагогика и психология образования], 2014, vol. 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-podhody-k->

otsenke-obshchih-kompetentsiy-i-osnovnye-problemy-ih-diagnostirovaniya (access date: 07.10.2021). (In Russ.)

*Proekty Federal'nyh gosudarstvennyh obrazovatel'nyh standartov (FGOS 3++) po napravlenijam podgotovki ukрупnennoj gruppy 44.00.00* [Projects of the Federal State Educational Standards (Federal state educational standards 3++) in the areas of preparation of the enlarged group 44.00.00]. URL: <http://fgosvo.ru/fgosvo/133/132/12> (access date: 19.10.2021). (In Russ.)

Hutorskoj A.V. *Metodologicheskie osnovaniya primeneniya kompetentnostnogo podhod k proektirovaniyu obrazovaniya* [Methodological grounds for the application of the competence-based approach to the design of education]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia], 2017, vol. 12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskie-osnovaniya-primeneniya-kompetentnostnogo-podhod-k-proektirovaniyu-obrazovaniya> (access date: 14.10.2021). (In Russ.)

Shestakova L.G., Shmigirilova I.B. *Samoocenka obuchajushhimisja starshih klassov vladenija komponenta-*

*mi issledovatel'skoj kompetencii (na materiale matematiki)* [Self-assessment by senior students of the components of research competence (based on mathematics)]. *Russian Journal of Education and Psychology*, 2021, vol. 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/samoocenka-obuchajushchimisya-starshih-klassov-vladenija-komponentami-issledovatel'skoj-kompetentsii-na-materiale-matematiki> (access date: 26.10.2021). (In Russ.)

*Jelektronnaja baza normativno-pravovyh dokumentov «Garant»* [Electronic base of regulatory documents “Garant”]. URL: <https://base.garant.ru/70291362/> (access date: 19.10.2021). (In Russ.)

*Статья поступила в редакцию 01.11.2021; одобрена после рецензирования 22.11.2021; принята к публикации 22.11.2021.*

*The article was submitted 01.11.2021; approved after reviewing 22.11.2021; accepted for publication 22.11.2021.*