

Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2021. Т. 27, № 1. С. 197-204. ISSN 2073-1426  
Vestnik of Kostroma State University, 2021, vol. 27, № 1, pp. 197-204. ISSN 2073-1426  
Научная статья  
УДК 811.161.1:37  
<https://doi.org/10.34216/2073-1426-2021-27-1-197-204>

## УЧЕТ КОГНИТИВНЫХ СТИЛЕЙ УЧАЩИХСЯ ПРИ ОБУЧЕНИИ РУССКОМУ ЯЗЫКУ КАК ИНОСТРАННОМУ ОНЛАЙН (ПО ДАННЫМ ЭКСПЕРИМЕНТА)

**Жданович Олеся Андреевна**, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия, [st091691@student.spbu.ru](mailto:st091691@student.spbu.ru), <https://orcid.org/0000-0002-4647-6173>

**Аннотация.** В последнее время проблема влияния когнитивных стилей учащихся на эффективность овладения русским языком как иностранным привлекает внимание многих методистов. Однако до сих пор не проводилось психолого-педагогических исследований, подтверждающих необходимость учета когнитивных стилей при обучении русскому языку как иностранному в режиме онлайн. В данной статье рассматриваются когнитивные стили полнезависимость/полнезависимость, аналитичность/синтетичность, визуальный/аудиальный, кинестетический стили. Были составлены тестовые задания для определения стилей иностранных студентов; диагностированные когнитивные стили были соотнесены с результатами успеваемости учащихся. Кроме того, были разработаны и апробированы дифференцированные учебные материалы для студентов, овладевающих русским языком на уровне А2. При изучении русского языка как иностранного полнезависимые и полнезависимые учащиеся достигают примерно одинаковых результатов; оценки, полученные «аналитиками», несколько выше оценок «синтетиков»; успеваемость визуалов более высокая по сравнению с аудиалами. В ходе проведенного исследования было установлено, что в методике преподавания иностранных языков предпочтительнее рассматривать кинестетический стиль отдельно от стилей восприятия. Учащиеся экспериментальной группы показали более высокие результаты, чем учащиеся контрольной группы, что свидетельствует об эффективности учета когнитивных стилей при обучении русскому языку как иностранному. При обучении русскому языку как иностранному необходима не только дифференциация в соответствии с когнитивными стилями учащихся, но и развитие этих стилей.

**Ключевые слова:** когнитивные стили, дифференцированный подход, дистанционное обучение, психолого-педагогический эксперимент, русский как иностранный, полнезависимость, полнезависимость, аналитичность, синтетичность, стили восприятия

**Для цитирования:** Жданович О.А. Учет когнитивных стилей учащихся при обучении русскому языку как иностранному // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2021. Т. 27, № 1. С. 197-204. <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2021-27-1-197-204>

Research Article

## AN EXPERIMENTAL STUDY OF COGNITIVE STYLES INCORPORATION IN TEACHING RUSSIAN AS A FOREIGN LANGUAGE ONLINE

**Olesya A. Zhdanovich**, Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russia, [st091691@student.spbu.ru](mailto:st091691@student.spbu.ru), <https://orcid.org/0000-0002-4647-6173>

**Abstract.** The problems of incorporating cognitive styles into teaching Russian as a foreign language have tended to draw the attention of the researchers recently. However, there are not any profound studies testifying the effectiveness of cognitive styles incorporation in teaching Russian as a foreign language online. The study presented here will focus specifically on this issue. We are addressing such cognitive styles as field independence, field dependence, analyticity, syntheticity and perceptual styles. Tests for cognitive styles diagnosis have been compiled, and the results were correlated with the academic performance of the students. We developed differential studying materials. The experimental group received the materials corresponding to their cognitive styles, and the control group received not corresponding materials. After that, we analyzed the results of the experiments. Conclusions. Field dependent and field independent foreign students are about the same successful in learning Russian, students with analytical style were slightly more successful than ones with synthetic style, and visual learners displayed higher academic achievements than audial learners. As one of the results of study, we established that kinesthetic style is preferred to consider apart from the visual and audial perceptual styles. The experimental group demonstrated better results than the control group (20% higher), which testifies to the effectiveness of cognitive styles incorporation in teaching Russian as a foreign language online. We have concluded that it is necessary not only to differentiate Russian as a foreign language teaching according to current cognitive styles, but also to develop these styles at the same time.

**Keywords:** cognitive styles, differential approach, distant learning, psycho-educational research, Russian as a foreign language, field independence, field dependence, analyticity, holism, perceptual styles

**For citation:** Zhdanovich O.A. The effectiveness of cognitive styles incorporation in teaching Russian as a foreign language in contemporary circumstances (an experimental study). Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics, 2021, vol. 27, № 1, pp. 197-204 (In Russ.). <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2021-27-1-197-204>

**П**од когнитивными стилями понимаются «индивидуально-своеобразные способы переработки информации о своем окружении в виде индивидуальных различий в восприятии, анализе, структурировании, категоризации, оценивании происходящего» [Холодная: 38].

К основным когнитивным стилям относятся полезависимость/полenezависимость (контекстно-зависимый/контекстно-независимый тип), узкий/широкий диапазон эквивалентности (аналитичность/синтетичность), ригидный/гибкий познавательный контроль, толерантность к нереалистическому опыту, сглаживание/заострение, импульсивность/рефлексивность, конкретная/абстрактная концептуализация, экстравертность/интровертность, визуальный/аудиальный/кинестетический, (стили восприятия).

Для проведения данного исследования были выбраны следующие когнитивные стили: полезависимость/полenezависимость, аналитичность/синтетичность и стили восприятия (визуальный/аудиальный/кинестетический). Выбор этих стилей обусловлен рядом причин. Во-первых, достаточная степень изученности этих стилей в когнитивной и дифференциальной психологии (см., например: [Blumen, Rivero, Guetgero]), что предоставляет широкие возможности для сопоставления различных методик диагностики данных стилей и результатов психологических экспериментов. Во-вторых, каждый из выбранных стилей соотносится с ключевыми для изучения иностранного языка параметрами – способами категоризации лексики, запоминания, хранения и извлечения материала, работой с текстом, работой в группе, фронтальной и индивидуальной работой и др. В-третьих, удобство проведения тестирования когнитивных стилей взрослых учащихся в условиях дистанционного обучения.

Существует мнение, что полenezависимые учащиеся обладают большей способностью к реорганизации текста, чем полезависимые [Холодная: 53]. При этом полenezависимые выбирают более эффективные стратегии для запоминания материала, занимают активную позицию на занятиях, обладают высоким уровнем самоконтроля.

Полезависимые индивиды эмоционально открыты, внимательны к точкам зрения других людей, чаще всего легко социализируются [Witkin: 45]. Кроме того, полenezависимые учащиеся успешно преодолевают неопределенность, анализируя полученную информацию.

Аналитичные студенты (узкий диапазон эквивалентности) ориентируются на различия между объектами, в то время как синтетичные (широкий диапазон эквивалентности) – на сходства. Параметр величины диапазона когнитивной эквивалентно-

сти (ДКЭ) был выделен Р. Гарднером [Gardner: 214–233]. Можно предположить, что от данного параметра зависят способы, с помощью которых учащиеся категоризируют и запоминают лексику.

Визуальный/аудиальный/кинестетический стили определяются как способы восприятия информации, при этом у человека может быть более одного хорошо развитого стиля, возможна невыраженность ни одного из них. По нашему мнению, российская образовательная система ориентирована главным образом на визуалов.

Целью проведенного нами эксперимента было установление зависимости результатов обучения русскому языку от когнитивных характеристик учащихся; ориентация системы преподавания русского языка как иностранного (РКИ) на те или иные когнитивные стили студентов.

Эксперимент проводился в дистанционном формате. Участники эксперимента – 48 учащихся (28 женщин и 20 мужчин) подготовительного факультета Государственного института русского языка им. А.С. Пушкина. Уровень владения РКИ – А2.

Экспериментальное исследование, которое «традиционно считается самым объективным исследовательским методом» [Леонтьев: 74], проводилось в два этапа.

#### **Этап I:**

*первая стадия* – определение трех наиболее релевантных, с нашей точки зрения, когнитивных стилей в контексте обучения РКИ;

*вторая стадия* – составление тестовых материалов для выявления когнитивных характеристик учащихся, на основе чего учащиеся были распределены на соответствующие группы;

*третья стадия* – тестирование и соотнесение успеваемости учащихся с их индивидуальными когнитивными характеристиками.

**Этап II:** разработка дифференцированных обучающих материалов для носителей каждого из когнитивных стилей, изучение испытуемыми этих материалов и выполнение заданий, а также анализ полученных результатов с целью подтверждения или опровержения предположения об эффективности учета когнитивных стилей при обучении РКИ.

Для тестирования параметра полезависимость/полenezависимость нами были выбран вариант методики «Включенных фигур», состоящий из 20 сложных фигур Готтшальдта и пяти простых фигур. Каждому испытуемому поочередно предъявляется серия сложных фигур, его задача – установить, какая из нескольких простых фигур включена в сложную фигуру. При вычислении показателей полезависимость/полenezависимость учитываются время, затраченное испытуемым на выполнение

всех заданий, и число верных ответов (количество правильных ответов делится на общее время в минутах). Индекс  $\geq 2,5$  соответствует полнезависимости, а индекс  $\leq 2,5$  – полезависимости.

Количество носителей полезависимого и полнезависимого стилей среди участников нашего эксперимента соотносилось примерно как 2:1.

Среднее количество правильных ответов – 13, среднее затраченное время на выполнение первого теста – 10 мин. При этом успеваемость полнезависимых и полезависимых примерно одинакова, разница не является статистически значимой (успеваемость полезависимых учащихся на 0,03 балла выше).

Заметим, что в теории когнитивных стилей сложилось мнение о превосходстве полнезависимых студентов в недифференцированном обучении (в разных областях знания). Так, например, в исследовании, проведенном Ж. Хансен и Ч. Стэнсфилдом, было установлено, что полнезависимые студенты более успешны в изучении испанского языка как иностранного, чем полезависимые [Hansen, Stansfield: 349–367]. Однако, по результатам проведенного нами эксперимента, гипотеза о преимуществе полнезависимости перед полезависимостью не подтвердилась. Тем не менее нет оснований и для ее опровержения (для выводов подобного рода требуется более масштабное исследование, в котором должны принимать участие студенты разных уровней).

Для определения стилей познания по модели VARK Н. Флеминга (когнитивные стили визуальный/аудиальный/кинестетический) нами был использован один из вариантов анкетирования на основе самоанализа [Акишина, Каган: 199], который мы адаптировали для уровня А2 и сопроводили переводом на английский язык.

Анкета состояла из 15 вопросов, входящих в три раздела, каждый из которых посвящен определению развитости одного из стилей восприятия. Учащиеся должны были оценить по шкале от 0 до 3, насколько приведенные утверждения соответствуют их учебным стратегиям. Максимальное количество баллов за один раздел – 15, при одинаковом количестве баллов по двум параметрам или в случае, если параметры отличаются на один балл, был диагностирован визуально-аудиальный, визуально-кинестетический, аудиально-кинестетический или смешанный стиль (визуально-аудиально-кинестетический).

Были выявлены учащиеся со слабо выраженными сенсорными предпочтениями (показатели по каждому из параметров меньше 10 баллов) при одном или нескольких ведущих параметрах.

Среди участников эксперимента у 45 % доминирующим (или одним из доминирующих) является визуальный стиль, у 23 % – аудиальный, и 32 % учащихся обладают развитым кинестетическим стилем.

Самыми успешными оказались носители кинестетического (4,1) и визуального (4) стилей восприятия, наиболее низкая успеваемость – у носителей аудиального стиля (3,7). Можно было бы предпо-

ложить, что учащиеся с кинестетическим стилем восприятия не получают достаточного количества материалов, подходящих для их когнитивных стилей. Но, видимо, благодаря широкому применению игровых технологий и технологии обучения в сотрудничестве в практике преподавания РКИ, студенты-кинестетики не находятся в группе риска. Учащиеся-аудиалы имеют более низкую успеваемость, следовательно, их особенностям восприятия должно уделяться больше внимания.

Для диагностики аналитичности/синтетичности мы модифицировали методику «Свободной сортировки объектов». Испытуемым предлагалось распределить 20 существительных, входящих в лексический минимум уровня А1, на любое количество групп (кластеров), с любым количеством слов в каждой группе, опираясь на любые критерии. Слова этого уровня были выбраны из тех соображений, что в данном задании не тестируется лексическая компетенция учащихся, а диагностируются их когнитивные стили. Были выбраны слова разной степени абстракции из одной тематической группы – «3.8. Образование, наука» (*учитель, книга, ошибка, слово, студентка, математика, текст, историк, экзамен, класс, филолог, наука, преподавательница, задача, вопрос, курс, литература, ученик, группа, карандаш*) [см.: Лексический минимум: 61]. Также учащиеся были предупреждены, что в данном задании не может быть правильного или неправильного решения. Учащиеся должны были предложить только один вариант группировки слов. Испытуемые могли ориентироваться на примеры решения аналогичного задания, где существительные из тематической группы «1.4. Питание, продукты» [Лексический минимум: 56–57] были разделены на разное количество подгрупп по разным основаниям.

При анализе результатов учитывалось количество сформированных групп и наличие/отсутствие групп из одного слова. Минимальное количество созданных учащимися групп – 2, максимальное – 10.

Отметим тот факт, что двое учащихся не поняли задание и составили предложения с предложенными существительными, что, во всей видимости, свидетельствует о синтетичности данных студентов.

Аналитиков среди учащихся оказалось меньше трети (около 29 %), синтетиков же примерно 71 %.

Средняя успеваемость аналитиков только немного выше – 4,1 балла, у синтетиков – 4 балла.

В результате анализа корреляций между тремя когнитивными стилями «полезависимость/полнезависимость», «аналитичность/синтетичность» и визуальный/аудиальный/кинестетический было установлено следующее: у большинства (78 %) опрошенных с полнезависимостью ведущий (или один из ведущих) стилей восприятия – визуальный. Возможно, такие результаты связаны с тем, что тест, применявшийся для измерения полнезависимости/полнезависимости, ориентирован на визуальное восприятие. Среди полезависимых в плане стилей

восприятия наблюдается большее разнообразие – представители трех основных стилей и четырех смешанных примерно в одинаковой пропорции, 40 % полезависимых имеют невыраженные сенсорные предпочтения. Отметим, что все участники с невыраженными предпочтениями в восприятии полезависимы, даже если один из лидирующих параметров – визуальный. Несмотря на то, что некоторые исследователи связывают аналитичность и полезависимость, такой корреляции по результатам данного эксперимента не было установлено, среди полезависимых и полезависимых примерно одинаковое количество аналитиков – около 30 %. Корреляций между стилями восприятия визуальный/аудиальный/кинестетический и аналитичность/синтетичность не обнаружено.

Полагаем, что необходимо знакомить учащихся с результатами диагностики их когнитивных стилей и с подходящими для них стратегиями изучения РКИ. Таким образом можно влиять на развитие ключевой компетенции, которая «может быть использована в различных видах деятельности при решении множества жизненно значимых проблем» [Бондаревская: 5]. Например, в процессе освоения других предметов гуманитарного цикла учащиеся могут в определенной степени экстраполировать эти рекомендации на текущие задачи, то есть они способны использовать учебные стратегии в своих личных образовательных целях.

Идеальна ситуация, когда в школьных курсах каждой дисциплины учитываются когнитивные стили учеников [Rodríguez: 6]. Если говорить о начальном этапе изучения РКИ в вузах, то в рамках дифференцированного обучения учет этих стилей обязателен.

Итак, на первом этапе эксперимента была рассмотрена формальная учебная успешность студентов при недифференцированном изучении РКИ, то есть зависимость успеваемости от когнитивных стилей в образовательной системе, их не учитывающей.

На втором этапе для подтверждения гипотезы о важности применения когнитивно-стилевого в практике преподавания РКИ было разработано дистанционное занятие на платформе Google Forms, при этом его наполнение было разным в зависимости от когнитивных стилей, выявленных у учащихся на предыдущем этапе, – полезависимость/полезависимость, стили восприятия (аудиальный/визуальный/кинестетический) и аналитичность/синтетичность. Важен тот факт, что даже при дифференциации на основе всего одного когнитивного параметра у студентов наблюдается положительная учебная динамика. Например, среди учащихся, дифференцированных по стилям «визуальный» и «аудиальный», высокие показатели запоминания лексики продемонстрировали 78 % испытуемых, а в недифференцированной системе только у 8 % учащихся зафиксированы высокие результаты запоминания [Талханова: 119]. При учете несколь-

ких когнитивных параметров обучение становится еще более эффективным.

Нельзя не сказать о том, что в рамках дистанционного формата наибольшую трудность представляет обучение именно кинестетиков, так как такой формат не предполагает большой двигательной активности и прямого взаимодействия. По данным многих исследователей, сама характеристика кинестетического стиля несколько иная, чем характеристика визуального и аудиального стилей. Дело в том, что на стадии кодирования новой информации достаточно высокой степени абстракции, которая необходима при изучении иностранного языка, сенсомоторный канал задействуется скорее факультативно, в отличие от визуального и аудиального каналов. Для обучения кинестетиков обычно рекомендуются игровые методы, работа в группе, то есть формы работы, которые, как правило, используются для закрепления, повторения, отработки материала, но не для первого его предъявления.

По нашему мнению, с позиции методики преподавания иностранного языка визуальный и аудиальный стили – это понятия одного порядка, однако кинестетический стиль нельзя ставить в один ряд с ними. Кинестетический – это еще один стиль обучения, но не восприятия. Кинестетика глобальна, она в большей степени соотносится со способом организации пространства в аудитории, с правилами поведения в ней. Так, например, для кинестетиков оптимальной может быть модель смешанного обучения «ротация станций».

Доказательством нашего предположения являются достаточно высокие показатели по стилям восприятия визуальный/аудиальный (или по одному из них) у студентов с развитым кинестетическим стилем. Для таких учащихся следует организовать пространство таким образом, чтобы оно располагало к работе в сотрудничестве, разрешить им свободно перемещаться по аудитории (за исключением тех случаев, когда идет самостоятельная/контрольная работа), использовать большое количество заданий, включающих движение, игровое взаимодействие, активные действия.

Все участники нашего эксперимента были разделены в произвольном порядке на контрольную (КГ) и экспериментальную (ЭГ) группы, при этом группы равноценны по успеваемости и разнообразию когнитивно-стилевых характеристик учащихся. Студенты КГ получили материалы, не соответствующие их когнитивным особенностям. Студенты ЭГ занимались по материалам, подобранным под их когнитивные стили.

Занятие для студентов ЭГ было построено на аутентичном материале – отрывке из стихотворения С.Я. Маршака «Тихая сказка» (см.: [Тихая сказка; Тихая сказка: аудио]. «Когнитивный стиль языковой личности проявляется в ее разных видах» [Болотнова: 165] на разных этапах работы с текстом, в том числе при его восприятии и интерпретации. Разра-

Таблица 1

Принцип конструирования вариантов уроков для учащихся с разными когнитивными стилями

Вариант урока	Стиль восприятия	Когнитивный стиль полнезависимость/ полнезависимость	Синтетический/аналитический когнитивный стиль
1. КС-А	визуальный	полнезависимость	синтетический
2. КС-Б	визуальный	полнезависимость	синтетический
3. КС-В	визуальный	полнезависимость	аналитический
4. КС-Г	визуальный	полнезависимость	аналитический
5. КС-Д	аудиальный	полнезависимость	синтетический
6. КС-Е	аудиальный	полнезависимость	синтетический
7. КС-Ж	аудиальный	полнезависимость	аналитический
8. КС-З	аудиальный	полнезависимость	аналитический
9. КС-И	визуально-аудиальный	полнезависимость	синтетический
10. КС-К	визуально-аудиальный	полнезависимость	аналитический
11. КС-Л	визуально-аудиальный	полнезависимость	синтетический
12. КС-М	визуально-аудиальный	полнезависимость	аналитический

1. Прочитайте, прослушайте текст и скажите, как хорошо Вы его поняли.

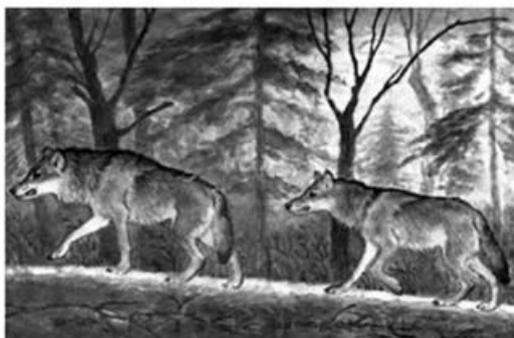
Аудио: <https://drive.google.com/file/d/1efsfqAGdRz0Fa-xYl0uh7n75BHKnZt7p/view?usp=sharing> \*

[xYl0uh7n75BHKnZt7p/view?usp=sharing](https://drive.google.com/file/d/1efsfqAGdRz0Fa-xYl0uh7n75BHKnZt7p/view?usp=sharing) \*

**Словарь:** ёж (м.р.), ежиха (ж.р.) - hedgehog, вдоль дорожек (дорожка - маленькая дорога); в тиши (тишь - тишина - silence); на грабежи (грабёж - ограбление - robbery); волк - wolf, услышали (услышать - услышать); подняли (поднять - raise), иголки - spikes, спрячь (спрятать - hide).



Сѣрый ёж был очень тих  
И ежиха тоже.  
И ребёнок был у них —  
Очень тихий ёжик.  
Всей семьѳй идѳт гулять  
Ночью вдоль дорожек  
Ёж-отец, ежиха-мать  
И ребёнок-ёжик.  
Вдоль глухих осѣнных троп  
Ходят тихо: топ-топ-топ...  
Спит давно народ лесной.  
Спит и зверь, и птица.



Но во тѣме, в тиши ночной  
Двум волкам не спѳтся.  
Вот идѳт на грабежи  
Тихим шагѳм волки...  
Услыхали их ежи,  
Подняли иголки.  
Стали круглыми, как мяч, -  
Ни голов, ни ножек.  
Говорят:  
— Головку спрячь,  
Съѳжься, мѳлый ёжик!

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

ничего не понял(а) ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ всё понял(а)

Рис. 1. Блок I. Предъявление новой информации для учащихся с аудиовизуальным и полнезависимым стилями со шкалой для самооценки понимания текста

2. Как Вы думаете, что значит "съежиться"? \* / 0  
 Делать вид как ёжик  
 Добавить личный комментарий

3. Как Вы думаете, что было дальше с семьей ежей? \* / 0  
 Я думаю, что ежи выживут, потому что они использовали шипы на своих телах, чтобы освободиться от двух волков.  
 Добавить личный комментарий

2. Кто спит ночью в лесу, а кто не спит? \* / 0  
 Ёж, ежиха и ребёнок спит, а 2 волки не спится  
 Добавить личный комментарий

3. "Вот идёт на грабеж тихим шагом волк..." А что сделали ежи? \* / 0  
 подняли иголки  
 Добавить личный комментарий

**Рис. 2.** Блок II. Послетекстовые задания для полезависимых и полenezависимых учащихся

батывая урок, мы стремились к минимизации влияния фоновых знаний студентов на результаты выполнения заданий.

Нами были разработаны 12 вариантов урока для учащихся с разными когнитивными стилями (табл. 1).

Например, если стили восприятия студента ЭГ – аудиальный, полезависимый, аналитический, он получал вариант КС-3, а студент с точно такими же характеристиками в КГ – КС-А.

В блоке I учитывалась полезависимость/полenezависимость и стили восприятия – визуальный и аудиальный; студентов с кинестетическим (несмешанным) стилем мы включили в КГ, а те учащиеся, у которых кинестетический стиль – только один из ведущих, были распределены случайным образом, как и все остальные. Студентам ЭГ с визуальным стилем было предложено изучить новые слова и прочитать текст, дополненный изобразительной наглядностью. Студенты-аудиалы получили текст в аудиоформате, а также визуальную поддержку (список незнакомых слов с переводом и картинки). Учащиеся с визуально-аудиальным стилем имели возможность ознакомиться с текстом и в устном, и письменном формате. Все студенты

должны были оценить свое понимание текста по десятибалльной шкале (рис. 1).

Средний показатель степени понимания текста студентами КГ – 6,5 баллов, у студентов ЭГ – 8,5.

В блоке II учитывались когнитивные стили полезависимость/полenezависимость: для полезависимых учащихся были разработаны задание на прогнозирование и задание на языковую догадку, для полenezависимых – вопросы на умозаключение (см. рис. 2).

В блоке III для аналитиков были составлены 4 вопроса с множественным выбором ответа, синтетикам были предложены 4 вопроса с открытым ответом (см. рис. 3).

Максимальное количество баллов за блоки II и III – по 6 баллов, средний балл в КГ – 4,6, в ЭГ – 5,6.

Результаты выполнения всех заданий представлены на рисунке 4.

Данные, полученные в ходе эксперимента, наглядно демонстрируют эффективность когнитивно-стилевой дифференциации учащихся при обучении иностранцев русскому языку.

Полезависимые и полenezависимые студенты показали примерно одинаковый уровень успеваемости в недифференцированной системе обучения

4. Сколько ежей в семье? \*

два

пять

три

один

Добавить личный комментарий

6. Ежи круглые как... \*

мяч

тарелка

луна

яблоко

Добавить личный комментарий

4. Сколько ежей в семье? \*

3...отец, мать, ребёнок

5. Как ходят ежи? \*

Очень тихо 🤫 топ, топ, топ

5. Как ходят ежи? \*

быстро

тихо

медленно

громко

Правильный ответ

тихо

7. Ежи съжились, потому что...

холодно

это такая игра

они хотят спать

они услышали волков

6. Ежи круглые как... \*

Мяч

7. Ежи съжились, потому что... \*

Они не хотели Быть ужином 2 волка.

Рис. 3. Блок III. Послетекстовые задания для аналитиков и синтетиков

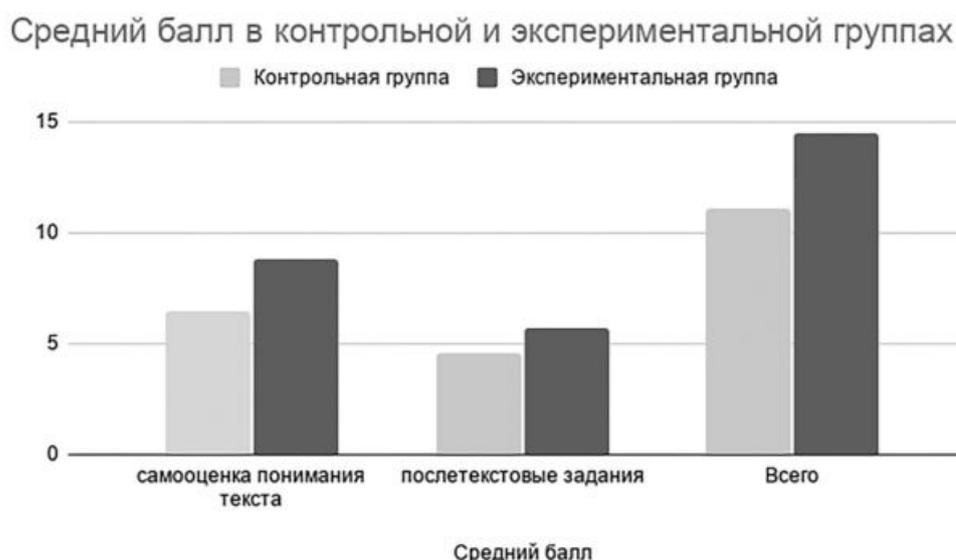


Рис. 4. Средний балл за выполнение заданий в КГ и ЭГ

РКИ. Учащиеся с кинестетическим и визуальными стилями учатся лучше, чем студенты с аудиальным стилем. Что касается диапазона эквивалентности, то аналитики несколько успешнее синтетиков в изучении РКИ.

В ходе исследования мы пришли к принципиально важному выводу, что в контексте обучения иностранному языку кинестетический стиль есть явление иного порядка, чем стили восприятия визуальный/аудиальный.

С помощью психолого-педагогического эксперимента было доказано, что учет когнитивных стилей учащихся положительно влияет на их заинтересованность, мотивацию, степень понимания новой информации и в принципе результаты обучения рус-

скому языку как иностранному. Результаты у студентов ЭГ, которые получили соответствующие их когнитивным стилям материалы, на 20 % выше, чем у студентов КГ.

Одним из перспективных вариантов реализации когнитивно-стилевого подхода является предоставление учащимся свободного доступа к разным способам введения новой информации, а также выбора из нескольких форм контроля наиболее интересной для них.

Большая часть учебной деятельности должна соответствовать когнитивным стилям учащихся, и не более трети заданий и упражнений должно быть направлено на развитие когнитивных стилей, что способствует повышению уровня овладения РКИ.

Вышесказанное означает, что, с одной стороны, необходимо развивать у студентов когнитивные стили таким образом, чтобы они повышали успешность в обучении. С другой стороны, следует совершенствовать систему обучения, чтобы она была дифференцированной и подходила учащимся с различными индивидуальными когнитивными особенностями.

#### Список литературы

Акишина А.А., Коган О.Е. Учимся учить: Для преподавателя русского языка как иностранного. 2-е изд., испр. и доп. М.: Русский язык: Курсы, 2002. 256 с.

Болотнова Н.С. К вопросу о понятии «Когнитивный стиль языковой личности» // Вестник ТГПУ. Томск: ТГПУ, 2012. № 10 (125). С. 164–168.

Бондаревская Е.В. Личностно-ориентированный подход как технология модернизации образования. Методист, 2003. № 2. С. 2–6.

Лексический минимум по русскому языку как иностранному. Элементарный уровень. Общее владение / Н.П. Андришина, Т.В. Козлова. 5-е изд. СПб.: Златоуст, 2015. 80 с.

Леонтьев А.А. Основы психолингвистики: учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности «Психология». 4-е изд., испр. М.: Academia: Смысл, 2005. 287 с.

Маршак С.Я. Тихая сказка // РуСтих. URL: <https://rustih.ru/samuil-marshak-tixaya-skazka/> (дата обращения: 25.09.2019).

Маршак С.Я. Тихая сказка // URL: <https://drive.google.com/file/d/1efsFqAGdRz0Fa-xY10uh7n75BHKnZt7p/view?usp=sharing> (дата обращения: 29.09.2019)

Талханова Ф.Д. Дифференцированное обучение как профилактика утомления в процессе изучения иностранного языка // Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики. Владикавказ: СОГУ, 2016. № 4 (24). С. 118–119.

Холодная М.А. Когнитивные стили. О природе индивидуального ума. СПб.: Питер, 2004. 384 с.

Blumen S., Rivero C., Guerrero D. Universitarios en educación a distancia: estilos de aprendizaje y rendimiento académico. Revista de Psicología (PUCP), 2011, vol. 29, № 2, pp. 225–243.

Gardner R.W. Cognitive styles in categorizing behavior. Journal of personality, 1953, № 22, pp. 214–233.

Hansen J., Stansfield C. The Relationship of field dependent/independent cognitive styles to foreign language achievement. Language learning, 1981, vol. 31. № 2, pp. 349–367.

Rodríguez M., García-Merás E. Las estrategias de aprendizaje y sus particularidades en lenguas extranjeras. Revista Iberoamericana de Educación, 2008, № 9, pp. 1–9.

Witkin H.A., Goodenough D.R. Field dependence and interpersonal behavior. ETS Research Bulletin Series, 1976, № 1, 78 p.

#### References

Akishina A.A., Kagan O.E. *Uchimsia uchit': Dlia prepodavatel'ia russkogo iazyka kak inostrannogo* [Learning to teach: For teacher of Russian as a foreign language], 2 ed. Moscow, Russkiy yazyk, Kursy Publ., 2002, 256 p. (In Russ.)

Bolotnova N.S. *K voprosu o poniatii «Kognitivnyi stil' iazykovoï lichnosti»* [To the issue of «Cognitive style of the linguistic personality»]. *Vestnik TGPU*. Tomsk, TGPU Publ., 2012, № 10 (125), pp. 164–168. (In Russ.)

Bondarevskaja E.V. *Lichnostno-orientirovannyi podkhod kak tekhnologiya modernizatsii obrazovaniia* [Person oriented approach as a technology in modernization of teaching]. *Metodist Publ.*, 2003, № 2, pp. 2–6. (In Russ.)

*Leksicheskiï minimum po russkomu iazyku kak inostrannomu. Elementarnyi uroven'.* *Obshchee vladenie* [Lexical minimum of Russian as a foreign language. Level A1. Common language], N.P. Andriushina, T.V. Kozlova. 5 ed. Saint Petersburg, Zlatoust Publ., 2015, 80 p. (In Russ.)

Leont'ev A.A. *Osnovy psikholingvistiki: ucheb. dlia studentov vuzov, obuchaiushchikhsia po spetsial'nosti «Psikhologiiia»* [The basics of psycholinguistics: the nook for psychology students]. 4 ed. Moscow, Academia, Smysl Publ., 2005, 287 p. (In Russ.)

Marshak S.Ia. *Tikhaia skazka* [A silent fairy tale]. RuStikh. URL: <https://rustih.ru/samuil-marshak-tixaya-skazka/> (access date: 25.09.2019). (In Russ.)

Marshak S.Ia. *Tikhaia skazka: audio*. URL: <https://drive.google.com/file/d/1efsFqAGdRz0Fa-xY10uh7n75BHKnZt7p/view?usp=sharing> (access date: 29.09.2019). (In Russ.)

Talkhanova F.D. *Differentsirovannoe obuchenie kak profilaktika utomleniia v protsesse izucheniia inostrannogo iazyka* [Differential learning as prevention of fatigue in the process of studying foreign language]. *Aktual'nye problemy filologii i pedagogicheskoi lingvistiki* [Actual philology and pedagogical linguistics problems]. Vladikavkaz, SOGU Publ., 2016, № 4 (24), pp. 118–119. (In Russ.)

Kholodnaia M.A. *Kognitivnye stili. O prirode individual'nogo uma* [Cognitive styles. About nature of individual mind]. Saint Petersburg, Piter Publ., 2004, 384 p. (In Russ.)

*Статья поступила в редакцию 08.11.2020; одобрена после рецензирования 21.12.2020; принята к публикации 26.02.2021.*

*The article was submitted 08.11.2020; approved after reviewing 21.12.2020; accepted for publication 26.02.2021.*