

Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2021. Т. 27, № 1. С. 113-119. ISSN 2073-1426
Vestnik of Kostroma State University, 2021, vol. 27, № 1, pp. 113-119. ISSN 2073-1426
Научная статья
УДК 159.9:796
<https://doi.org/10.34216/2073-1426-2021-27-1-113-119>

СТРУКТУРНО-ФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ГОТОВНОСТИ СПЕЦИАЛИСТА ФИЗКУЛЬТУРНО-СПОРТИВНОЙ СФЕРЫ

Соколовская Светлана Владимировна, кандидат психологических наук, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, Россия, kuzminasv2013@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9087-2333>

Аннотация. Среди множества компетенций, определяющих готовность специалиста к профессиональной деятельности в избранной им специальности физкультурно-спортивной сферы (ФКС), наибольшее значение имеют компетенции, составляющие психологическую готовность. Нами разработан и реализован новый структурно-функциональный подход к изучению и формированию психологической готовности. Практика подготовки специалистов физкультурно-спортивной сферы диктует необходимость дополнить многообразие компетенций, отраженных в федеральных стандартах, надпрофессиональными компетенциями для достижения *полной психологической готовности* специалиста. Нами представлена комплексная модель компетенций, встроенная в структурные компоненты психологической готовности: когнитивный, мотивационный, операциональный, ценностно-нравственный, рефлексивный. Структурно-функциональный анализ модели методом «компетентных судей» – работодателей позволил оценить функциональную значимость каждой компетенции в каждом из компонентов готовности для основных специальностей физкультурно-спортивной сферы. Результаты исследования выявили специфическое и дифференцированное влияние отдельных компетенций на уровень психологической готовности выпускников и специалистов разных специализаций спортивного вуза.

Ключевые слова: структурно-функциональный анализ, психологическая готовность, специфика компетенций, функциональная значимость, метод «компетентных судей»

Для цитирования: Соколовская С.В. Структурно-функциональный анализ психологической готовности специалиста физкультурно-спортивной сферы // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2021. Т. 27, № 1. С. 113-119. <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2021-27-1-113-119>

Research Article

STRUCTURE-FUNCTIONAL ANALYSES OF PSYCHOLOGICAL READINESS FOR SPECIALISTS IN PHYSICAL CULTURE AND SPORT SPHERE

Svetlana V. Sokolovskaia, Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Lobachevsky Nizhny Novgorod State University, Russia, kuzminasv2013@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9087-2333>

Abstract. Among the many competences to determine the readiness level of specialist in the field of physical culture and sport sphere (FCS), the most important include those which constitute psychological readiness. We have developed and implemented a new structural-functional approach to the study and formation of psychological readiness. The practice of training specialists in the physical culture and sports sphere dictates the need to supplement the variety of competences reflected in Russia's federal standards with superprofessional competences in order to achieve *full psychological readiness* of the specialist. We present a complex model of competences embedded in the structural components of psychological readiness – cognitive, motivational, operational, value-moral, reflexive. Structural and functional analysis of the model by the method of «competent judges» – employers allowed us to assess the functional significance of each competence in each of the components of readiness for the main specialties of the physical culture and sports sphere. The results of the study revealed a specific and differentiated influence of individual competences on the level of psychological readiness of graduates and specialists of different specialisations of a sports higher education institution.

Keywords: structural and functional analysis, psychological readiness, specific competences, functional significance, method of «competent judges»

For citation: Sokolovskaia S.V. Structure-functional analyses of psychological readiness for specialists in physical culture and sport sphere. Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics, 2021, vol. 27, № 1, pp. 113-119 (In Russ.). <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2021-27-1-113-119>

Введение

Современные подходы к профессиональной подготовке в вузе нацелены на овладение будущим специалистом совокупностью компетенций как основного содержания подготовки. Как результат подготовки рассматривается профессиональная компетентность (готовность), в том числе *психологическая*. Образовательные стандарты по направлениям физкультурно-спортивной сферы предусматривают многообразие компетенций (УК, ОПК, ПК), условия и уровни овладения ими, объемы и формы образовательной деятельности, контроль ее результатов, многообразие специализаций, ориентируют образование на практический результат и учет запросов работодателей. Реальная практика показывает необходимость существенно дополнить многообразие компетенций, отраженных в ФГОС, многочисленными надпрофессиональными компетенциями, необходимыми для достижения *подлинной и полной психологической* готовности будущего специалиста ФКС.

Предметом исследования в данной статье является психологическая готовность выпускника, формируемая в образовательных программах физкультурно-спортивного вуза, специфика и функциональная значимость компетенций в разных ее структурных компонентах и в различных видах профессиональной специализации работника ФКС. Речь идет, прежде всего, о так называемой полной психологической готовности.

Относительно названного предмета нами сформулирована *цель исследования* – осуществить структурно-функциональный анализ психологической готовности, выявив условия, при которых она достигает своей *полноты*. В исследовании выдвинута для проверки *гипотеза* о том, что различные компетенции, определяющие *полную* психологическую готовность специалиста, имеют различную функциональную значимость в отдельных структурных компонентах готовности (когнитивном, мотивационно-целевом, операциональном, ценностно-нравственном, рефлексивном) для разных специализаций ФКС. Эти различия определяют уровень и, соответственно, значимость как *парциальной* (по отдельным структурным компонентам), так и *интегральной* психологической готовности специалистов разных специальностей ФКС. Поставлены для решения следующие основные *задачи* исследования:

- выявить наиболее существенные и специфические компетенции в составе структурных компонентов психологической готовности выпускников, представить их в комплексной модели;
- осуществить экспертную оценку указанной модели путем опроса «компетентных судей» – высококвалифицированных специалистов учреждений и организаций ФКС сферы (работодателей);
- проанализировать результаты экспертизы с целью проверки выдвинутой гипотезы, сфор-

мулировать практические выводы, вытекающие из этих результатов.

Научная новизна работы заключается в следующем:

- построена комплексная модель наиболее существенных и специфических компетенций, формируемых в подготовке *спортивного тренера, фитнес-инструктора, специалиста в сфере адаптивной физической культуры (АФК), менеджера ФКС, педагога ФКС*; эта модель представлена в виде опросного листа для экспертных оценок;
- разработано описание специфики компетенций, входящих в названные выше структурные компоненты психологической готовности специалистов ФКС;
- определена их функциональная значимость на основе экспертных оценок и разработана методика их уровневого анализа для сравнительной оценки уровня психологической готовности (парциальной и интегральной) специалистов данных специальностей ФКС;
- расширены *теоретические* представления и получены новые *эмпирические* данные о структуре и уровнях сформированности психологической готовности, значимые для практики профессиональной подготовки специалистов ФКС.

Организация и методы исследования

В довольно многочисленных работах исследователей психологическая готовность трактуется по-разному: как *готовность* субъекта деятельности к профессиональному опыту [Егорова: 58]; как *соединение* знаний, умений и навыков с потребностью в труде; как *предрасположенность* к деятельности, позволяющая результативно исполнять профессиональные обязанности [Сергеев: 3]; как *доминирование* одного главного мотивирующего фактора, а именно – самоактуализации [Маслоу: 56, Роджерс: 23]; как *аттитюд* – состояние сознания, выражающее готовность к реакции [Рогов: 67] и т. д.

Различные трактовки психологической готовности, на наш взгляд, в той или иной мере ограничивают ее понимание, концентрируясь лишь на отдельных ее сторонах. Мы полагаем очевидным то, что без раскрытия личностного смысла деятельности для ее субъекта, без осознания и принятия личностью ценностно-нравственных мотиваций, социально-психологических установок, личностных модусов деятельности, без овладения творческими и рефлексивными умениями, без наличия совершенно *особого* отношения к своему делу и к людям, ради которых это дело совершается, называемого *любовью*, невозможно вести речь о полной психологической готовности субъекта к деятельности [Рыжов: 123].

В связи с этим в данной работе в качестве основного *методологического* средства используется рефлексивно-деятельностный, ценностно-смысловой и нравственно-духовный подход к пониманию и формированию психологической готовности специалиста и профессионала физкультурно-спортив-

ной сферы, а в качестве *теоретико-практического* метода – структурно-функциональный анализ психологической готовности с оценкой значимости составляющих ее компетенций [Рыжов: 134, Соколовская: 196, Фонарев: 202].

Таким образом, психологическая готовность должна быть представлена как интегральное психологическое явление, характеризующее личность субъекта деятельности в целом, во всех ее проявлениях. Она есть результат формирования индивидуально-личностной, субъектно-значимой профессионально-психологической обеспеченности (оснащенности) деятельности человека. При этом *полная психологическая готовность*, отвечающая уровню профессионализма, в соответствии с идеями разрабатываемого нами подхода, может быть рассмотрена как пятикомпонентная структура, объединяющая когнитивную, мотивационно-целевую, операциональную, рефлексивную и ценностно-смысловую (духовно-нравственную) психологическую готовность в их единстве и взаимосвязи.

Основным *теоретико-практическим* методом в работе является моделирование и структурно-функциональный анализ концептуальной модели психологической готовности специалиста ФКС в различных физкультурно-спортивных специализациях. В каждом из компонентов готовности, согласно исследованиям [Соколовская: 197], функционирует большое число компетенций, играющих определенную функциональную роль в обеспечении общего уровня психологической готовности специалиста.

Мы предполагаем, что в каждой специализации ФКС наиболее важную и специфическую роль в обеспечении уровня психологической готовности специалиста играют особые компетенции того или иного структурного компонента психологической готовности. Возможно, что для спортивно-тренировочной системы знаний в области психологии спорта в *когнитивном* компоненте важнее знаний по психологии менеджмента или психологии реабилитации. В то же время управленческие умения и навыки в *операциональной* готовности важнее для менеджера, нежели специалиста по адаптивной физической культуре и т. д. Выяснение этих сложных взаимосвязей компетенций в структурных компонентах готовности в разных специализациях ФКС составляет важную задачу предлагаемого нами экспертного анализа. Экспертные оценки позволят замерить функциональную значимость отдельных компетенций, выявить глубину их влияния на общий уровень психологической компетентности (готовности) специалиста ФКС к деятельности.

Для проведения *эмпирического* исследования по этим предположениям нами использован метод *компетентных судей*, в котором экспертами выступили представители работодателей выпускников различных специальностей ФКС. Для работы

экспертов был составлен опросный лист на основе разработанной нами взаимосвязанной структуры (модели) компетенций по всем структурным компонентам психологической готовности. Разработка модели и составление опросного листа проводилась на основе анализа ФГОСов по специальностям ФКС, а также теоретических исследований психологической готовности специалиста ФКС.

В опросные листы вносились по 10-балльной системе экспертные оценки ведущих специалистов: тренеров, работников фитнес-центров, педагогов ФКС, деятелей АФК и др. В исследовании приняли участие более 100 ведущих специалистов из ГБУ НО ФОК «Мещерский», ГБУ НО ФОК «Приокский», ГБУ НО ФОК «Юность», МБУ СШ «ДС «Заречье»», ФК «Единоборства и фитнес», СОК «Ритм», ГКОУ «НОС(К) школа-интернат для слепых и слабовидящих детей»; ГБУЗ НО «Городская клиническая больница № 13», МАОУ «Гимназия № 53», МАОУ «Лицей № 38».

Результаты исследования и их обсуждение

Формат статьи позволяет только предельно кратко и обобщенно рассмотреть, проанализировать и обсудить все результаты проведенного нами *эмпирического* исследования. Опросные листы для компетентных экспертов по каждой специальности содержали по 125 конкретных пунктов оценивания компетенций *гностического, мотивационно-целевого, операционального, ценностно-нравственного и рефлексивного* компонентов психологической готовности специалиста – по 25 пунктов по каждому из пяти названных структурных компонентов, в том числе:

– по 5 пунктов, отражающих *знания и понимание* наиболее значимых понятий и терминов для оценки *гностического* компонента психологической готовности специалиста (когнитивной готовности):

- а) в области *психологии спорта*,
- б) в области *психологии здорового образа жизни (ЗОЖ), фитнес-индустрии*,
- в) в области *психологии болезни и реабилитации*,
- г) в области *психологии управления*,
- д) в области *педагогической психологии*;

– по 5 пунктов, отражающих представления о наиболее значимых направлениях, целях, задачах и ведущих мотивациях, ориентациях и установках для оценки *мотивационно-целевого* компонента психологической готовности:

а) основные цели деятельности (образовательные, воспитательные, развивающие, социальные, ценностно-нравственные),

б) главнейшие задачи деятельности (социальные, спортивные, оздоровительные, личностные),

в) ведущие мотивации деятельности (внутренние, внешние, дефицентные, бытийные, метамотивации),

г) ценностно-мотивационные ориентации (инструментальные, терминальные),

д) диспозиционные установки (элементарно-жизненная, социально-нормативная, социально-личностная, ценностно-смысловая);

– по 5 оценочных пунктов, отражающих наиболее существенные умения, навыки, профессиональные действия и операции, определяющие *успешность* деятельности специалиста, для оценки *операционального* компонента психологической готовности специалиста:

- а) спортивные (в соответствующем виде спорта),
- б) общие коммуникативные (примитивные, манипулятивные, диалогические),
- в) образовательные (обучающие, воспитательные, развивающие, диагностические, коррекционные),
- г) управленческие, проблемно-разрешающие,
- д) оздоровительные, формирующие;

– по 5 оценочных пунктов, описывающих базовые ценностно-нравственные ориентации, ведущие ценностные установки, моральные принципы и соответствующие личностные качества специалистов для оценки *ценностно-нравственного* компонента психологической готовности специалиста:

- а) базовые ценностные ориентации (дефицитные, бытийные, со-бытийные),
- б) ведущие модусы деятельности (обладания, власти, достижений, служения),
- в) личностные фокус-ориентации (реактивная, проактивная, зависимая, независимая, со-зависимая),
- г) лично значимые моральные принципы,
- д) ценностно-нравственные качества, осмысленность жизни и деятельности;

– по 5 оценочных пунктов, отражающих умения рефлексии и самооценки личности, анализа и коррекции деятельности, отношение к критике, уверенность и удовлетворенность результатами:

- а) склонность к рефлексии и самооценке,
- б) оптимальность самооценки личности,
- в) оптимальность самооценки деятельности и ее результатов,
- г) личностный локус контроля («Я», «Другие люди», «Социальные нормы»),
- д) уверенность (в себе, в успехе) и удовлетворенность (собой, результатами).

Обобщенные результаты изучения компетенций *когнитивного* компонента психологической готовности специалистов представлены на диаграмме рисунка 1. Оценка функциональной значимости компетенций по пунктам а, б, в, г, д представлена на диаграмме в условных единицах десятибалльной шкалы. Оценка статистической значимости уровневых показателей производилась по непараметрическому ϕ -критерию Фишера (при $p < 0,05$). В подобных диаграммах представлялись результаты функционально-оценочного исследования и по другим структурным компонентам психологической готовности. Однако для целей более компактного и обобщенного представления всех результатов эмпирического исследования нами использован метод уровневого анализа оценок компетентных экспертов по всем компонентам психологической готовности специалистов всех изучаемых специализаций ФКС сферы.

Для целей обобщенного комплексного анализа использовался расчет среднего уровневого показателя (СУП) экспертных оценок функциональной значимости каждой позиции а, б, в, г, д по каждому структурному компоненту психологической готовности в каждой изучаемой специализации. Экспертные оценки, выставленные по 10-балльной шкале, переводились в стандартные (стеновые) уровневые показатели. При этом оценки 1–3

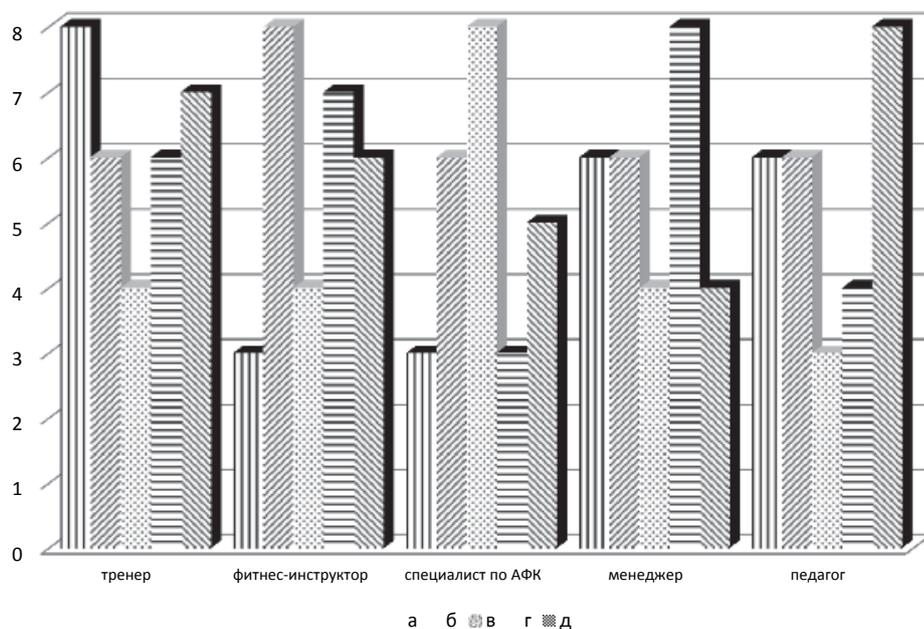


Рис. 1. Характеристика когнитивного компонента психологической готовности различных направлений подготовки физкультурно-спортивной сферы (результаты опроса работодателей)

по десятибалльной шкале характеризуют *низкий* уровень функциональной значимости оцениваемого пункта; оценки 8–10 – *высокий*; 4–7 – *средний* уровень. Соответственно, низкий уровень – 1 уровеньный балл, средний уровень – 2 уровеньных балла, высокий уровень – 3 уровеньных балла.

СУП рассчитывается по формуле $SUP = \frac{a + 2b + 3c}{100}$, где a, b, c – выраженные в процентах к общему числу

оценивающих пункт экспертов (100 %) количества низких (a), средних (b) и высоких (c) экспертных оценок. СУП принимает значения от 1 до 3 и рассчитывается до 0,01 с проверкой статистической значимости по ϕ -критерию Фишера. В таблице 1 представлены результаты описанной статической обработки данных проведенного исследования.

Данные таблицы 1 отражают обобщенные результаты опроса компетентных экспертов, пред-

Таблица 1
Результаты экспертизы функциональной значимости компетенций специалистов ФКС по всем структурным компонентам психологической готовности (СУП, ϕ , t, p)

Индексы компетенций	Наименования специализаций ФКС				
	Спортивный тренер	Фитнес-инструктор	Специалист АФК	Менеджер ФКС	Педагог ФКС
<i>Когнитивная психологическая готовность</i>					
а	2,65*	1,40	1,35	1,98	2,05
б	2,00	2,62*	1,95	1,98	2,10
в	1,50	2,15	2,64*	1,52	2,20
г	2,01	2,35	1,35	2,65*	2,15
д	2,35	2,01	1,75	1,50	2,85*
Интегральный СУП	2,10	2,10	1,91	1,93	2,27
<i>Мотивационно-целевая психологическая готовность</i>					
а	2,65	2,60	2,70	2,75	2,75
б	2,80	2,75	2,85	2,80	2,84
в	2,75	2,83	2,76	2,79	2,85
г	1,85*	2,00*	2,50	1,85*	2,60
д	1,90*	1,95*	2,65	1,82*	2,55
Интегральный СУП	2,39	2,43	2,69	2,40	2,72
<i>Операционная психологическая готовность</i>					
а	2,96**	1,60	1,65	1,20*	2,15
б	1,60	2,98**	1,75	2,60*	2,20
в	2,15	2,25	2,35	1,75	2,99**
г	1,95	1,55**	1,45**	2,98**	2,15
д	1,95	2,15	2,99**	1,25**	2,20
Интегральный СУП	2,12	2,11	2,04	1,96	2,34
<i>Ценностно-нравственная психологическая готовность</i>					
а	2,00	2,30	2,70*	2,05	2,80*
б	2,10	2,35	2,50	2,10	2,75
в	1,80	2,54	2,55	1,90	2,40
г	2,12	2,35	2,65	2,20	2,80*
д	2,00	2,60*	2,70*	2,05	2,75
Интегральный СУП	2,00	2,39	2,62*	2,06	2,70*
<i>Рефлексивная психологическая готовность</i>					
а	1,95	2,00	2,60	2,20	2,75
б	1,95	2,05	2,55	2,05	2,85
в	2,10	2,10	2,70*	2,35	2,79
г	1,95	2,50	2,85*	2,35	2,90
д	2,80*	2,65*	2,10	2,85*	2,95
Интегральный СУП	2,15	2,26	2,56	2,36	2,85*

Примечание. Статистическая значимость различий в СУП определяется по ϕ -критерию Фишера, исходя из следующих критических значений этих различий: * – $p < 0,05$, если $0,5 \leq m < 0,75$; ** – $p < 0,01$, если $0,75 \leq m < 1,0$; $p < 0,005$, если $m \geq 1,0$, где m – разность сравниваемых СУП

ставляющих работодателей специалистов ФКС. Обсуждая эти данные, отметим следующее:

1. Компетенции, определяющие *когнитивную* психологическую готовность, по данным экспертизы, явно дифференцированы по видам ФКС специализаций. Так, наиболее *существенными* для педагога ФКС признаны знания в области педагогической психологии, для спортивного тренера – знания в области психологии спорта, для фитнес-консультанта – психологии ЗОЖ и фитнес-индустрии, для специалиста АФК – психологии болезни и реабилитации, для менеджера – психологии управления. И это понятно и логично. Вместе с тем, как показывают данные приведенной диаграммы рисунка 1 и данные когнитивного раздела таблицы 1, в когнитивной готовности педагога, спортивного тренера и фитнес-инструктора отмечено, что не только сугубо специфические, но и другие области знаний играют более важную роль в сравнении со специалистом АФК и менеджером, у которых только один из пяти показателей (только специфический) достигает среднего и выше уровня. Это сказалось на более высоких, хотя статистически и незначимых, интегральных СУП когнитивной готовности у этих трех специальностей, особенно педагога ФКС. В целом гностические компетенции, кроме сугубо специфических, по данным экспертизы, имеют средний уровень функциональной значимости в структуре интегральной психологической готовности специалиста ФКС.

2. Экспертиза *мотивационно-целевой* психологической готовности показала в целом более высокий уровень функциональной значимости в сравнении с когнитивной ($p < 0,5$). При этом, однако, в трех специализациях (спортивный тренер, фитнес-инструктор и менеджер спорта) отмечены статистически значимые более низкие показатели ($p < 0,05$) мотивационно-ценностных ориентаций (г) и диспозиционных ценностных установок (д). Это может свидетельствовать о более прагматической направленности мотивации в этих специальностях. Обращают на себя внимание значительно более высокие показатели оценок мотивационной готовности в целом и по отдельным компетенциям для специалиста по АФК, и особенно – педагога ФКС. При этом особенно функционально значимыми здесь названы социально-личностные и оздоровительные цели и задачи деятельности этих специалистов.

3. Компетенции, определяющие *операциональную* готовность, по данным экспертных оценок, обнаруживают существенную дифференциацию по уровням функциональной значимости сугубо специфических умений, навыков, действий: спортивных для специальности тренера, коммуникативных – фитнес-инструктора, оздоровительных, формирующих – специалиста АФК, управленческих, проблемно-разрешающих – менеджера, образовательных, развивающих – педагога ФКС. Различия в уровневых показателях здесь статистически

высоко значимы ($p < 0,01$). Наряду с этим в специализациях АФК и фитнес-инструктора существенно более низкие оценки экспертов получили управленческие умения, навыки и действия ($p < 0,01$), в сравнении со специализациями тренера, менеджера и педагога ФКС). А в специализации менеджера столь же существенно более низкие оценки получены по показателям спортивных и оздоровительных умений, навыков и действий ($p < 0,01$). Наиболее однородную картину высоких оценок по всем компетенциям операционального компонента готовности наблюдаем в специальности педагога ФКС, в том числе значительно более высокий показатель интегральной СУП операциональной готовности.

4. Экспертиза *ценностно-нравственной* психологической готовности в изучаемых специализациях ФКС не показала сколь-нибудь существенных различий в уровне функциональной значимости отдельных компетенций, определяющих этот вид психологической готовности специалистов разных профилей. Уровеньные показатели, по компетенциям преимущественно средние и чуть выше средних, для специализаций спортивный тренер и менеджер спорта; значительно выше средних, особенно по пунктам «в» – личностная фокус ориентация и «д» – ценностно-нравственные качества, для специализации фитнес-консультанта; *статистически значимо* выше средних по всем компетенциям этого вида готовности для специализации АФК и особенно – педагога ФКС. В двух последних случаях значимо выше ($p < 0,05$) и интегральные СУП уровня ценностно-нравственной готовности по специальностям АФК и педагога ФКС. Эти полученные в экспертном исследовании данные важны для учета при разработке образовательных программ ФКС в плане усиления и углубления ценностно-нравственной подготовки специалистов через целенаправленное формирование не только специфически спортивных компетенций, но и более широкого спектра личностных характеристик ценностно-нравственной сферы.

5. Уровеньные показатели экспертных оценок рефлексивной психологической готовности в целом свидетельствуют о преобладании в основном средних и чуть ниже оценок (за исключением статистически значимо более высокой оценки уверенности, удовлетворенности ($p < 0,05$) – «д») для специализации *спортивного тренера*; о преобладании средних и чуть выше оценок для специальностей фитнес-инструктора и менеджера ФКС (опять же за исключением статистически значимо высоких оценок ($p < 0,05$) уверенности в себе – «л»). Что касается уровневых оценок компетенций рефлексивной готовности специалиста АФК и педагога ФКС, то они, по данным экспертизы, оказались статистически значимо высокими, особенно для специальности педагога ФКС. Исключением здесь является значимо более низкая оценка уверенности и удовлетворенности ($p < 0,05$) для специалиста АФК,

что определяется особой спецификой его деятельности. В целом интегральные СУП рефлексивной психологической готовности для всех изучаемых специальностей ФКС значительно превышают средние уровни, особенно для специальности педагога ФКС, где $SUP_{рефл.} = 2,85$ статистически значимо более высокий, чем для других специальностей ($p < 0,05$). Мы полагаем, что формирование рефлексивной психологической готовности специалиста ФКС является важной задачей профессиональной подготовки, и полученные в исследовании данные экспертизы подтверждают это.

Таким образом, результаты исследования подтвердили предположения о том, что в каждой специализации ФКС имеют место специфические компетенции, обладающие наибольшей функциональной значимостью в структурных компонентах психологической готовности, равно как и компетенции менее функционально значимые. Взаимосвязанная система компетенций когнитивной, мотивационно-целевой, операциональной, ценностно-нравственной и рефлексивной психологической готовности определяет уровень как отдельного вида готовности (парциальной), так и общий (интегральный) уровень полной психологической готовности выпускника спортивного вуза и специалиста ФКС. Эти данные подтверждают выдвинутую в исследовании научную гипотезу.

Заключение

Таким образом, поставленная в исследовании цель достигнута, основные задачи исследования решены, выдвинутая гипотеза нашла теоретическое и эмпирическое подтверждение. Обоснован и реализован структурно-функциональный подход к изучению психологической готовности специалиста ФКС; получены экспериментальные данные о функциональной значимости компетенций, определяющих уровень психологической готовности выпускников и специалистов по разным специальностям ФКС. Эти данные могут иметь существенное значение для разработки наиболее эффективных образовательных программ спортивного вуза для подготовки специалиста и профессионала ФКС, для формирования его подлинной и полной личностно-обусловленной психологической готовности к профессиональной деятельности.

Запросы практики вызывают необходимость поиска новых подходов и средств оценки, обоснования, разработки и реализации наиболее эффективных программ профессиональной подготовки. Представленные в статье материалы дают основания для оценки перспективности предлагаемого подхода к решению этих задач.

Список литературы

Егорова И.А. Структура и факторы психологической компетентности // Вестник ТИУиЭ. Таганрог: Таганрогский ин-т управления и экономики, 2014. № 1 (19). С. 58–62.

Маслоу А.Г. Мотивация и личность. Санкт-Петербург: Питер, 2002. 478 с.

Рогов Е.И. Психология становления профессионализма. Ростов-на-Дону: Южный федеральный ун-т, 2016. 338 с.

Роджерс К. Становление личности. М.: ЭКСМО-Пресс, 2001. 416 с.

Рыжов В.В. Личность: творчество и духовность. СПб.: Санкт-Петербургский христианский ун-т, 2012. 489 с.

Сергеев А.Г. Компетентность и компетенции: монография. Владимир: Владимирский гос. ун-т, 2010. 107 с.

Соколовская С.В. Теоретическая модель профессиональной подготовки специалиста физкультурно-спортивной сферы // Казанский педагогический журнал, 2019, № 5. С. 196–202.

Фонарев А.Р. Психологические особенности становления профессионала. М.: МПСИ. 2005. 560 с.

References

Egorova I.A. *Struktura i faktory psihologicheskoy kompetentnosti* [Structure and factors of psychological competence]. *Vestnik TIUiJe* [Vestnik TIME]. Taganrog, Taganrog Institute of Management and Economics Publ., 2014, № 1 (19), pp. 58–62. (In Russ.)

Maslou A.G. *Motivacija i lichnost'* [Motivation and personality]. St. Petersburg, Piter Publ., 2002, 478 p. (In Russ.)

Rogov E.I. *Psihologija stanovlenija professionalizma* [Psychology of the formation of professionalism]. Rostov-on-Don, Southern Federal University Publ., 2016, 338 p. (In Russ.)

Rodzhers K. *Stanovlenie lichnosti* [Formation of personality]. Moscow, EKSMO-Press Publ., 2001, 416 p. (In Russ.)

Ryzhov V.V. *Lichnost': tvorchestvo i duhovnost'* [Personality: creativity and spirituality]. St. Petersburg, St. Petersburg Christian University Publ., 2012, 489 p. (In Russ.)

Sergeev A.G. *Kompetentnost' i kompetencii* [Competence and competences: monograph]. Vladimir, Vladimir State University Publ., 2010, 107 p. (In Russ.)

Sokolovskaia S.V. *Teoreticheskaja model' professional'noj podgotovki specialista fizkul'turno-sportivnoj sfery* [Theoretical model of professional training of a specialist of physical culture and sports sphere]. *Kazanskij pedagogicheskij zhurnal* [Kazan Pedagogical Journal], 2019, № 5, pp. 196–202. (In Russ.)

Fonarev A.R. *Psihologicheskie osobennosti stanovlenija professionala* [Psychological features of professional formation], 2005, 560 p. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 18.11.2020; одобрена после рецензирования 13.01.2021; принята к публикации 12.02.2021.

The article was submitted 18.11.2020; approved after reviewing 13.01.2021; accepted for publication 12.02.2021.