

Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2024. Т. 30, № 1. С. 78–86. ISSN 2073-1426

Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics, 2024, vol. 30, № 1, pp. 78–86.

ISSN 2073-1426

Научная статья

УДК 811.11

EDN IWIDLK

<https://doi.org/10.34216/2073-1426-2024-30-1-78-86>

## ПРОБЛЕМА РАЗВИТИЯ КОМПЕТЕНЦИИ АНГЛОЯЗЫЧНОГО АКАДЕМИЧЕСКОГО ПИСЬМА НА ЭТАПЕ МАГИСТРАТУРЫ

**Старостина Наталья Викторовна**, Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России, Москва, Россия, [n.starostina@inno.mgimo.ru](mailto:n.starostina@inno.mgimo.ru), <https://orcid.org/0000-0002-3481-6599>

**Петрищева Ольга Станиславовна**, Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России, Москва, Россия, [o.petrischeva2017@yandex.ru](mailto:o.petrischeva2017@yandex.ru), <https://orcid.org/0009-0000-7909-5513>

**Аннотация.** В статье обсуждаются проблемы обучения академическому письму в неязыковом вузе и возможности их решения. Представлен анализ исследований по данной тематике, показана актуальность темы для обучения студентов магистратуры в условиях необходимости осуществления международного научного взаимодействия. Приведены результаты исследования – анкетирования студентов-магистрантов по поводу их отношения к заданиям по академическому письму. Для интерпретирования результатов были использованы методы статистического анализа. Результаты анкетирования продемонстрировали противоречивое отношение к письменным заданиям при обучении английскому языку в магистратуре: подавляющее большинство студентов заявило о необходимости заданий по академическому письму, при этом магистранты в основном оценивают такие задания как неинтересные и неэффективные с точки зрения развития своих языковых компетенций. Одной из причин негативного отношения студентов к заданиям по академическому письму является дисбаланс в развитии языковых компетенций, при котором письменная компетенция развита хуже, чем чтение, говорение, аудирование. Обучающиеся не видят взаимосвязи в развитии всех видов речевой деятельности и имеют слабую мотивацию к изучению академического письма. Задача преподавателя – инкорпорировать задания по академическому письму в курс обучения английскому языку с учетом принципа взаимосвязанного обучения всем видам речевой деятельности и особенностей потребностей обучаемых, актуализируя факторы самостоятельности и профессиональной ориентированности. Исследование показало нереализованный потенциал развития навыков, умений и мотивации в данной области.

**Ключевые слова:** академическое письмо, высшее образование в России, магистратура, мотивация в обучении, языковая компетенция, экстралингвистическая компетенция, курс общего английского языка.

**Для цитирования:** Старостина Н.В., Петрищева О.С. Проблема развития компетенции англоязычного академического письма на этапе магистратуры // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2024. Т. 30, № 1. С. 78–86. <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2024-30-1-78-86>

Research Article

## THE PROBLEM OF DEVELOPING COMPETENCE IN ENGLISH ACADEMIC WRITING AT THE MASTER'S LEVEL

**Natalya V. Starostina**, Moscow State Institute of International Relations (University), Moscow, [n.starostina@inno.mgimo.ru](mailto:n.starostina@inno.mgimo.ru), <https://orcid.org/0000-0002-3481-6599>

**Olga S. Petrischeva**, Moscow State Institute of International Relations (University), Moscow, <https://orcid.org/0009-0000-7909-5513>

**Abstract.** The article discusses the problems of teaching academic writing in a non-linguistic university and proposes possible ways of solving them. The research analysis on the topic is presented and the urgency of the topic in international academic interaction is highlighted. The results of the survey on the attitude of master's students to the academic writing tasks are described. The methods of statistical analysis were used to explain and interpret the survey's results. The survey has displayed a controversial attitude to the writing tasks. The authors stress that one of the reasons for the negative attitude to the writing tasks is that the writing competence is not developed enough as compared to reading, speaking, listening. The students are not aware of the interdependence of all competences and have low motivation for studying academic writing. The teacher's task is to incorporate academic writing tasks in the course of studies, keeping to the principle of complex competence teaching.

Academic writing tasks have to promote students' autonomy and improve their professional skills. The survey concludes that there is a huge potential for the development of motivation and skills in academic writing.

**Keywords:** academic writing, higher education in Russia, Master's programmes, study motivation, language competence, extralinguistic competence, general English course.

**For citation:** Starostina N.V., Petrisheva O.S. The problem of developing competence in English academic writing at the master's level. *Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics*, 2024, vol. 30, No. 1, pp. 78–86. <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2024-30-1-78-86>

**Введение.** На фоне непрекращающихся дискуссий о месте магистратуры в российской системе высшего образования, в условиях непрерывных изменений в системе магистерской подготовки обучение элементам и жанрам академического письма не теряет своей актуальности. Согласно Федеральному государственному образовательному стандарту высшего образования в результате освоения программы магистратуры выпускник должен быть способен применять современные коммуникативные технологии на иностранном языке для академического и профессионального взаимодействия (УК-4). Кроме того, предусматривается овладение такими общепрофессиональными компетенциями, как обобщение, критическая оценка и проведение научных исследований [ФГОС ВО 3++]. Развитие компетенции академического письма в целом способствует развитию аналитических навыков, логического изложения информации, способности критически мыслить, а также повышению общей академической грамотности, что в конечном итоге может стимулировать научно-исследовательскую деятельность.

Теоретическая значимость настоящей работы заключается в том, что оно продолжает исследования И.Б. Короткиной, С.В. Боголеповой, Э.С. Чуйковой, Е.С. Островской, О.В. Вышегородцевой [Короткина 2018; Боголепова; Чуйкова; Chuiikova; Островская, Вышегородцева] и вносит вклад в разработку наиболее эффективных методик обучения навыкам академического письма в российских неязыковых вузах на основе жанрового и практико-ориентированного подходов, с учетом факторов самостоятельности и взаимосвязанного обучения всем видам речевой деятельности.

В настоящее время английский язык имеет огромное влияние: он опосредует международную коммуникацию, является языком глобального академического дискурса [Tardy: 247; Аленькина: 110; Остроглазова: 57], средством самообразования и непрерывного образования в условиях роста информатизации и цифровизации [Жорьяковцева, Гальскова, Гусейнова]. Очевидна важность развития англоязычной компетенции академического письма при необходимости осуществления международного научного взаимодействия, повышения публикационной активности и качества публикаций выпускников, аспирантов, преподавателей. При этом речь идет именно об интернационализации

образования и научных идей, а не о забвении традиций отечественного научного текста, о важности которых пишет А.С. Роботова [Роботова: 73].

Необходимость развития англоязычной компетенции академического письма, требования к подготовке студентов-магистрантов, особенности обучения в магистратуре, в том числе студентоориентированный подход, а также те усилия по развитию навыков англоязычного академического письма, которые предпринимаются в нашей стране, в том числе по созданию центров академического письма при университетах – участников Проекта 5-100 [Базанова; Базанова, Короткина], определили цель данного исследования – выявить основные проблемы развития навыков академического письма в общем курсе английского языка неязыкового вуза на современном этапе и наметить пути повышения эффективности обучения академическому письму в рамках данного курса. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Выявить отношение студентов магистратуры к учебным заданиям, связанным с академическим письмом, в курсе английского языка.

2. Определить факторы, оказывающие влияние на восприятие студентами-магистрантами академического письма как учебного задания.

3. Наметить методы педагогического воздействия на обучающихся с целью повышения мотивации к выполнению заданий по академическому письму.

**Обзор литературы.** В 2010-х гг. на страницах журнала «Высшее образование в России» развернулась дискуссия, посвященная проблемам академического письма в российской системе образования. Всего за период с 2011 по 2022 г. было опубликовано 82 статьи по данной проблематике, при этом с 2011 по 2012 г. – 17 статей, а за период с 2013 по 2022 гг., когда данные исследования были объединены в отдельную рубрику, – 65 статей. Анализируя динамику публикационной активности, стоит заметить ее нестабильность, что вполне соответствует естественному росту и спаду накала дискуссии по проблематике, которая остается на повестке дня в течение длительного времени.

Основными темами исследований за более чем 20 лет стали следующие: лексико-грамматические и стилистические особенности и трудности академического письма в англоязычном научном дискур-

се [Дугарцыренова; Добрынина; Korotkina]; подходы к обучению и содержанию обучения академическому письму [Чуйкова; Боголепова]; обмен опытом по развитию академического письма как учебной дисциплины в России [Боголепова; Шпит, Куровский; Практические аспекты]. Доля статей, в которых обсуждаются вопросы академического письма как иноязычной компетенции в рамках обучения английскому языку для специальных целей (ESP), за период с 2013 по 2022 г. составляет 62 %, а именно 40 статей. Такой высокий показатель объясняется тем, что в России обучение академическому письму внедрялось в рамках курса английского языка, став неотъемлемой частью учебно-методических комплексов по английскому языку для профессионального использования [Короткина 2018; Макович; Зашихина].

Проблема обучения англоязычному академическому письму в неязыковом вузе носит комплексный характер. Сам термин академическое письмо интерпретируется исследователями по-разному: как создание вторичных текстов в соответствии с заданными критериями [Боголепова], как «организация и выражение полученных оригинальных знаний в соответствии с научно-исследовательскими критериями соответствующей области знаний, спецификой предмета познавательной деятельности» в определенном жанре академического письма [Макович], как некое общее понятие, охватывающее различные виды письменной деятельности в университете [Островская, Вышегородцева], как отдельная дисциплина [Короткина 2018]. Овладение навыками академического письма предполагает развитие языковой и металингвистической компетенций, однако, согласно данным исследований, в отечественной практике обучающиеся испытывают сложности как при выборе языковых средств ввиду низкого уровня сформированности языковых компетенций, так и при реализации метатекстовых умений: логически организовывать текст, соблюдать его структуру исходя из требований жанра, связно и четко выражать мысли, аргументировать, перифразировать, отделять главное от второстепенного, делать выводы [Островская, Вышегородцева: 106; Короткина 2018: 66; Komochkina, Yarotskaya: 67].

В зарубежной практике академическое письмо рассматривается как единство языкового, логического, социокультурного, знаниевого и исследовательского компонентов и тесно связано с риторикой и композицией (К. Хайлэнд, С. Линн). В этом, по мнению И.Б. Короткиной, обнаруживается отличие традиций англоязычного и российского научного письма. В России длительная «смычка» научных и художественных текстов, укоренение собственных традиций научного дискурса привели к отклонению от принципов классической риторики, громоздкости текстов, неясности изложения, недостаточности их

структурированности, что является дополнительным препятствием к пониманию и овладению навыками англоязычного письма [Короткина 2021].

В этой связи при разнообразии подходов к обучению академическому письму, таких как подходы с ориентацией на конечный продукт («связного абзаца» – Paragraph-Pattern Approach, «от контролируемого письма к свободному» – Controlled-to-Free Approach, «свободного письма» Free-Writing Approach, жанровый подход) и подходы с ориентацией на процесс письма, найти оптимальный подход или их сочетание в условиях обучения в магистратуре неязыкового вуза представляется сложной задачей.

**Участники и методы.** Участниками исследования стали 50 респондентов – студентов первого курса магистратуры факультета управления и политики Московского института международных отношений (Университета) МИД России во втором семестре 2022/23 учебного года. На протяжении первого семестра учебного года в курсе общего английского языка студенты выполняли такие практические задания по академическому письму, как обзор (*review*) и реферативный обзор (*summary*). В рамках настоящего исследования под академическим письмом мы понимаем создание письменных текстов в англоязычном научном дискурсе.

Основным методом исследования стало анкетирование, участие в котором было добровольным и анонимным. В разработанной для решения поставленных задач анкете выделяются два блока: блок личной информации (возраст респондента; наименование высшего учебного заведения, выдавшего диплом бакалавра; направление подготовки в магистратуре) и блок вопросов, касающихся курса обучения английскому языку в магистратуре (отношение обучающегося к изучению английского языка на этапе магистратуры, оценка студента предлагаемых учебных заданий, в том числе письменных). Анкета разработана с учетом социокультурного и психологического подходов (целевая аудитория – молодые люди, рожденные и/или проживающие в Российской Федерации, имеющие степень бакалавра).

Основной блок анкеты состоит из поливариантных вопросов, в том числе трех закрытых и одного полужакрытого. Полужакрытый вопрос, касающийся целей студентов при изучении английского языка в магистратуре, дает возможность обучающимся наиболее полно выразить личное мнение. Два шкальных закрытых вопроса (какие учебные задания студент считает интересными и эффективными с точки зрения повышения уровня владения английским языком) предполагают ранжирование вариантов ответа по пятибалльной схеме.

Для интерпретации полученной информации были использованы методы статистического анали-

за (метод сводки, группировки и обобщения данных в виде абсолютных и относительных величин, анализ структуры и сравнение совокупностей), а также общенаучные методы.

**Результаты исследования.** В ходе проведенного анкетирования было опрошено 50 студентов магистратуры по направлениям подготовки «Государственное и муниципальное управление» (22 респондента), «Политология» (13 респондентов), «Международные отношения» (13 респондентов) в возрасте от 21 до 23 лет, в двух анкетах соответствующая информация отсутствовала. 44 участника анкетирования – выпускники МГИМО (У) МИД России, 6 респондентов – выпускники других вузов, в том числе Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС).

Опрос посредством анкетирования показал, что студенты считают изучение английского языка в магистратуре необходимым, лишь один респондент из пятидесяти выразил мнение, что оно не должно быть обязательным. Среди целей изучения английского языка преобладают личностно-бытовые – 90 % опрошенных, а также профессиональные и вынужденные учебные (необходимость сдачи экзамена для получения диплома) – 6 % респондентов. 24 % участников считают изучение иностранного языка необходимым для своей научно-исследовательской деятельности.

При оценке студентами-магистрантами привлекательности и эффективности различных видов учебных заданий в курсе английского языка по заданной пятибалльной шкале на долю письменных заданий в жанре академического письма пришлось наименьшее количество баллов, а именно 106 и 131 соответственно. Наибольший интерес у обучающихся вызывают задания, связанные с просмотром и обсуждением видеоматериалов (187 баллов), подготовкой презентаций, участием в дискуссиях (180 баллов), работой с текстами (176 баллов). Ранжируя учебные задания по критерию эффективности, студенты-участники анкетирования отметили, в первую очередь, важность дискуссий и презентаций (180 баллов), работу с текстами и видеоматериалами (по 178 баллов).

Привлекательность для обучающихся визуальной подачи материала неоднократно отмечалась в зарубежных и отечественных исследованиях и связана с особенностями воздействия мультимедийных технологий в процессе обучения. Их применение оказывает влияние на мотивацию, поддерживает интерес студентов и помогает им структурировать получаемую информацию [Li, Antonenko, Wang; Mayer; Grech; Остроглазова, Старостина].

Задания по подготовке, представлению и обсуждению презентаций сочетают преимущества визуализации и коммуникативного подхода в обучении. Отметим общую заинтересованность студентов в выполнении заданий, связанных с развитием такого вида речевой деятельности, как говорение, что подтверждается данными ряда исследований [Крячков; Ястребова, Кравцова]. Студенты магистратуры считают важным для своей профессиональной деятельности участвовать в дискуссиях, дебатах, «круглых столах», готовить и обсуждать презентации [Крячков: 77].

В целом 56 % студентов оценивают задания по академическому письму как не очень или совсем не интересные, а 40 % респондентов полагают, что такие задания неэффективны с точки зрения совершенствования иноязычной компетенции. Стоит отметить схожесть показателей оценки привлекательности и эффективности учебных заданий и студентами, которые проходили обучение в бакалавриате МГИМО (13 % и 15 % соответственно по каждому критерию оценки от общей суммы баллов), и студентами из других вузов (12 % и 13 % соответственно): письменные задания получили наименьшее количество баллов.

При этом непосредственно отвечая на вопрос о своем отношении к письменным заданиям, лишь 14 % студентов ответили, что такие задания не нужны. Примечательно, что 42% респондентов отметили необходимость самостоятельной работы с различными жанрами академического письма, а 22 % прямо заявили об эффективности заданий по академическому письму для развития иноязычной компетенции.

**Обсуждение и заключение.** Анализируя результаты проведенного исследования, нельзя не отметить их противоречивость. С одной стороны, письменные задания в целом и задания по академическому письму в частности имплицитно наименее всего привлекают обучающихся по сравнению с заданиями, направленными на развитие таких видов речевой деятельности, как говорение, аудирование, чтение. Наблюдения преподавателей, ведущих занятия по английскому языку в магистратуре факультета управления и политики МГИМО (У) МИД России, подтверждают довольно низкий уровень заинтересованности студентов в выполнении заданий по академическому письму. С другой стороны, подавляющее большинство студентов (86 %) заявляет, что письменные задания, в том числе задания по академическому письму, необходимы.

Низкий уровень развития языковой компетенции не является фактором, оказывающим влияние на противоречивое отношение респондентов к письменным заданиям, поскольку в МГИМО традиционно уделяется большое внимание изучению иностранных языков как в бакалавриате, так и в магистратуре.

При этом можно говорить о дисбалансе в развитии компетенций, при котором письменные умения сформированы хуже остальных, что подтверждается рядом исследований [Крячков: 77; Островская, Вышегородцева: 110], – это не может не влиять на отношение студентов к письменным заданиям. Компетентностный дисбаланс объясняется и чрезмерным увлечением коммуникативным подходом, и неэффективной реализацией принципа взаимосвязанного обучения всем видам речевой деятельности, о важности которого писали, в частности, Н.И. Гез [Гез] и Дж. Лангер [Langer].

Немаловажную роль в развитии компетенции академического письма играет мотивация участников процесса обучения. Слабая заинтересованность студентов в изучении академического письма часто обусловлена неготовностью преподавателя обучать и мотивировать [Chaikova: 973; Hyland: 10; Вуй, Nguyen L.T., Nguyen T.V.: 2]. Решение проблемы возможно при актуализации социокультурного компонента в обучении академическому письму, который подразумевает взаимодействие студента и преподавателя на всех этапах работы: при ее подготовке, анализе и оценке. Может быть полезен и опыт *Peer review*, когда студенты рецензируют, комментируют и обсуждают работы друг друга [Островская, Вышегородцева: 111], а преподаватель направляет ход дискуссии и делает корректирующие замечания.

Одна из важнейших задач преподавателя – продемонстрировать студентам непосредственную взаимосвязь навыков академического письма и умений чтения и говорения, соотношение различных видов учебных заданий (например, реферативный обзор как письменное задание и устное реферирование текста, обзор как жанр академического письма и ведение дискуссии по заданной теме или тексту). Последовательно предлагая к выполнению учебные задания, преподаватель способствует выстраиванию четкой схемы их взаимосвязи и преемственности. Таким образом, комплексный подход при выполнении заданий, нацеленных на развитие всех видов речевой деятельности, в рамках одной учебной темы может способствовать как повышению мотивации, так и эффективности обучения в целом.

Дополняя предложенную С.В. Боголеповой схему работы над определенным жанром академического письма [Боголепова: 91], хотелось бы подчеркнуть важность мотивационных этапов, которые и предваряют работу над структурой и языковым наполнением, и являются результатом анализа исходного и синтеза вторичного текстов. Для развития навыка академического письма очень важен этап контроля с последующим обсуждением ошибок и трудностей, возникших у студентов при выполнении задания по созданию текста. Осознание проблем и возмож-

ности их решения дает толчок к их устранению и является отправной точкой развития компетенции академического письма.

Обучение студентов-магистрантов имеет свои особенности: это обучение взрослых людей, значительная часть которых вовлечена в профессиональную деятельность. По статистическим данным за период с 2012 по 2020 г., повышение возраста студентов-магистрантов – это общероссийская тенденция, при этом отмечается заинтересованность обучающихся в более прикладных учебных программах [Буркова: 111]. В этой связи целесообразно применение принципов андрагогики в обучении, в том числе увеличение объема самостоятельной работы студентов как субъектов образовательного процесса [Kharivina; Глазова, Шепелева]. Это согласуется с результатами данного исследования: 42 % респондентов выразили заинтересованность выполнять задания по академическому письму как самостоятельную работу. Кроме того, важно выстраивать программу обучения академическому письму в рамках практико-ориентированного подхода, что позволит развивать языковые и металингвистические навыки, которые требуются и в академической, и в практической профессиональной деятельности.

С учетом вышеназванных факторов, оказывающих влияние на отношение студентов магистратуры к заданиям по академическому письму, а также принимая во внимание опыт развития соответствующей компетенции в курсе изучения английского языка на Факультете управления и политики МГИМО (У) МИД России, с целью повышения эффективности письменных заданий можно предложить следующее:

1. Необходимо инкорпорировать учебные задания по академическому письму в курс обучения английскому языку в соответствии с общедидактическими и собственно методическими принципами. В первую очередь в рамках тематического подхода целесообразно осуществлять взаимосвязанное обучение всем видам речевой деятельности. Изучая определенную тему, студенты читают и обсуждают тексты, устно их реферировать, прослушивают аутентичные аудиозаписи, участвуют в дискуссиях по актуальной проблематике, при этом расширяя и закрепляя новую лексику. В качестве домашнего задания можно предложить, например, написание реферативного обзора (Review) текста, который студенты устно реферировали в аудитории.

Важно следовать принципу нарастания трудности, например предлагая учебные задания в следующей последовательности: написание параграфа – реферативного обзора (Review) – обзора (Summary) – синтеза (Synthesis). Каждый последующий жанр академического письма предполагает знание предыдущего. Задание по академическому письму может быть

предложено как итоговое, обобщающее. Например, написать обзор (Summary) к тексту, который студенты прочитали и обсудили в аудитории, при этом лексические трудности текста предварительно проработаны с помощью предложенной системы упражнений.

2. Целесообразно предлагать задания по академическому письму для самостоятельной работы в два этапа: как учебное и как контрольное задание. Студенты получают рекомендации по созданию текстов в определенном жанре, образцы жанров академического письма, лексико-грамматические формулы и самостоятельно выполняют задание. После обсуждения с преподавателем ошибок и сложностей рекомендуется предложить задание по академическому письму как контрольную работу.

3. Необходимо обеспечить преподавателей методическими материалами, описать четкие критерии оценки текстов в жанре академического письма.

Итак, проведенное нами исследование подтвердило невысокую заинтересованность студентов магистратуры в изучении академического письма и выполнении письменных заданий, однако оно обнаружило и нереализованный потенциал развития навыков, умений и мотивации в данной области. Мотивация преподавателя и мотивация студентов взаимосвязаны и взаимозависимы. Инкорпорируя учебные задания по академическому письму в курс английского языка, преподаватель должен учитывать ряд факторов, сопряженных с особенностями обучения студентов-магистрантов и их академическими и профессиональными потребностями. При реализации принципа взаимосвязанного обучения всем видам речевой деятельности субъект-субъектные отношения между участниками образовательного процесса способствуют безотлагательной актуализации результатов обучения, активизируют самостоятельность и повышают мотивацию обучаемых.

### Список литературы

Агеенко Н.В., Меньшенина С.Г., Добрава В.В., Лабзина П.Г. Практические аспекты формирования академической грамотности в вузе // Высшее образование в России. 2021. Т. 30, № 7. С. 117–127. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2021-30-7-117-127>

Аленькина Т.Б. Особенности развития англоязычного академического письма в России: жанровый подход // Высшее образование в России. 2018. Т. 27, № 5. С. 110–113.

Базанова Е.М. Лаборатория научной коммуникации: российский опыт // Высшее образование в России. 2015. № 8-9. С. 135–143.

Базанова Е.М., Короткина И.Б. Российский консорциум центров письма // Высшее образование в России. 2017. № 4 (211). С. 50–57.

Боголепова С.В. Обучение академическому письму на английском языке: подходы и продукты // Высшее образование в России. 2016. № 1 (197). С. 87–94.

Буркова И.Н. Магистрант 3++: портрет и новые запросы // Высшее образование в России. 2022. Т. 31, № 10. С. 102–117. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2022-31-10-102-117>

Гез Н.И. Взаимоотношения между устной и письменной формами коммуникации: к вопросу о некоторых лингвистических особенностях диалогической речи // Иностранные языки в школе. 2015. № 8. С. 58–65.

Глазова Е.Ю., Шенелева Н.Ю. Современные методы и технологии преподавания иностранных языков на неязыковых специальностях в Костромском государственном университете // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2023. Т. 29, № 1. С. 132–139. <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2023-29-1-132-139>

Добрынина О.Л. Проблемы англоязычного академического письма: лексические ошибки, причины их появления и стратегии коррекции // Высшее образование в России. 2018. Т. 27, № 10. С. 75–83. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2018-27-10-75-83>

Дугарцыренова В.А. Трудности обучения иноязычному академическому письму // Высшее образование в России. 2016. № 6 (202). С. 106–112.

Зашихина И.М. Академическое письмо: дисциплина или дисциплины? // Высшее образование в России. 2021. Т. 30, № 2. С. 134–143. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2021-30-2-134-143>

Короткина И.Б. Академическое письмо: необходимость междисциплинарных исследований // Высшее образование в России. 2018. Т. 27, № 10. С. 64–74. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2018-27-10-64-74>

Короткина И.Б. Непростая история: научное письмо от классической риторики до риторики и композиции // Высшее образование в России. 2021. Т. 30, № 12. С. 75–86. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2021-30-12-75-86>

Коряковцева Н.Ф., Гальскова Н.Д., Гусейнова И.А. Современное лингвистическое образование: перспективы развития: коллектив. монография. Москва: ФГБОУ ВО МГЛУ, 2018. 253 с.

Крячков Д.А. Иностранный язык в магистратуре неязыкового вуза в зеркале учебника // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Образование и педагогические науки. 2016. № 16 (755). С. 70–81. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/inostrannyu-yazyk-v-magistrature-neyazykovogo-vuza-v-zerkale-uchebnika> (дата обращения: 11.05.2023).

Макович Г.В. Развитие компетенций академического письма как инструмент реализации государ-

ственной программы по повышению конкурентоспособности науки и образования // Вопросы управления. 2018. № 1 (50). С. 12–18. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-kompetentsiy-akademicheskogo-pisma-kak-instrument-realizatsii-gosudarstvennoy-programmy-ro-povysheniyu> (дата обращения: 12.05.2023).

Островская Е.С., Вышегородцева О.В. Academic writing: концепция и практика академического письма на английском языке // Высшее образование в России. 2013. № 7. С. 104–113.

Остроглазова Н.А. Концептуализация социокультурной идентичности в глобальном аналитическом медиадискурсе (на примере издания The Economist): дис. ... канд. филос. наук. Москва, 2023. 235 с.

Остроглазова Н.А., Старостина Н.В. Лекция-презентация как инструмент внедрения инноваций в вузе // Высшее образование в России. 2021. Т. 30, № 6. С. 97–107. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2021-30-6-97-107>

Федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования (ФГОС ВО 3++) по направлениям магистратуры. URL: <http://fgosvo.ru> (дата обращения: 10.05.2023).

Чуйкова Э.С. Академическое письмо: какое содержание актуально для России? // Высшее образование в России. 2016. № 12 (207). С. 59–67.

Шнур Е.И., Куровский В.Н. Англоязычное академическое письмо в структуре отечественного высшего образования // Высшее образование в России. 2020. Т. 29, No. 2. С. 83–91. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-2-83-91>

Ястребова Е.Б., Крайцова О.А. Острые вопросы языкового образования в вузах (размышления после круглого стола) // Иностранные языки в школе. 2016. № 2. С. 19–27.

Bui H.P., Nguyen L.T., Nguyen T.V. An Investigation into EFL Preservice Teachers' Academic Writing Strategies, *Heliyon*, 2023, vol. 9 (e13743), pp. 1-11. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e13743>

Chuiikova E.S. Ways to Support Student's Motivation in Academic Writing Course. *Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences*, 2015, No. 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ways-to-support-student-s-motivation-in-academic-writing-course> (access date: 12.05.2023).

Grech V. WASP (Write a Scientific Paper): Optimisation of Power Point Presentations and Skills. *Early Human Development*, 2018, vol. 125, pp. 53-56. <https://doi.org/10.1016/j.earlhumdev.2018.06.006>

Hyland K. *English for Academic Purposes. The Routledge Companion to English Studies*. London, Routledge, 2014, 346 p.

Komochkina E.A., Yarotskaya L.V. Integrative Teaching Strategy for Developing Writing Skills in Non-Linguistics Master Students. *Vysshee obrazovanie v Rossii =*

*Higher Education in Russia*, 2020, vol. 29, No. 5, pp. 64-72. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-5-64-72>

Korotkina I.B. Teaching Academic English Corpus Through Word-formation. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*, 2019, vol. 28, No. 2, pp. 94-103. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-2-94-103>

Krapivina M.Yu. Independent work of university students in learning a foreign language. *Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics*, 2022, vol. 28, No. 3, pp. 165-169. <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2022-28-3-165-169>

Langer J.A. Learning through writing: Study skills in content areas. *Journal of Reading*, 1986, vol. 29, pp. 400-406.

Li J., Antonenko P.D., Wang J. Trends and Issues in Multimedia Learning Research in 1996–2016: A Bibliometric Analysis. *Educational Research Review*, 2019, vol. 28, pp. 1-21. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2019.100282>

Mayer R.E. Incorporating Motivation into Multimedia Learning. *Learning and Instruction*, 2017, vol. 29, pp. 171-173. <https://doi.org/10.1016/j.learninstruc.2013.04.003>

Tardy C. The Role of English in Scientific Communication: Lingua Franca or Tyrannosaurus Rex? *Journal of English for Academic Purposes*, 2004, No. 3, pp. 247-269. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2003.10.001>

## References

Ageenko N.V., Menshenina S.G., Dobrova V.V., Labzina P.G. *Prakticheskie aspekty formirovaniya akademicheskoy gramotnosti v vuze* [Practical aspects of academic literacy development in higher education institution]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia], 2021, vol. 30, No. 7, pp. 117-127. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2021-30-7-117-127>. (In Russ.)

Alenkina T.B. *Osobennosti razvitiya anglojazychnogo akademicheskogo pis'ma v Rossii: zhanrovyy podhod* [Academic writing and its development in Russia: genre approach]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia], 2018, vol. 27, No. 5, pp. 110-113. (In Russ.)

Bazanova E.M. *Laboratoriya nauchnoj kommunikacii: rossijskij opyt* [Laboratory of scholarly communications: Russian perspective]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia], 2015, No. 8-9, pp. 135-143. (In Russ.)

Bazanova E.M., Korotkina I.B. *Rossijskij konsorcium centrov pis'ma* [Russian writing centers consortium]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia], 2017, No. 4 (211), pp. 50-57. (In Russ.)

Bogolepova S.V. *Obuchenie akademicheskomu pis'mu na anglijskom jazyke: podhody i produkty* [Teaching academic writing: process and product]. *Vysshee obra-*

zovanie v Rossii [Higher education in Russia], 2016, No. 1 (197), pp. 87-94. (In Russ.)

Burkova I.N. *Magistrant 3++: portret i novye zaprosy* [Master's student 3++: portrait and new requests]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia], 2022, vol. 31, No. 10, pp. 102-117. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2022-31-10-102-117>. (In Russ.)

Chuikova E.S. *Akademicheskoe pis'mo: kakoe sodержanie aktual'no dlja Rossii?* [Academic writing: relevant content for Russia]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia], 2016, No. 12 (207), pp. 59-67. (In Russ.)

Dobrynina O.L. *Problemy anglojazychnogo akademicheskogo pis'ma: leksicheskie oshibki, prichiny ih pojavlenija i strategii korrrekcii* [Problems of academic writing: lexical errors, their causes and correction strategies]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia], 2018, vol. 27, No. 10, pp. 75-83. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2018-27-10-75-83>. (In Russ.)

Dugartsyrenova V.A. *Trudnosti obuchenija inozhazychnomu akademicheskomu pis'mu* [Issues and challenges in teaching academic writing to non-native English speakers]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia], 2016, No. 6 (202), pp. 106-112. (In Russ.)

*Federal'nye gosudarstvennye obrazovatel'nye standarty vysshego obrazovaniya (FGOS VO 3++) po napravlenijam magistratury* [Federal state educational standards of higher education for master's programmes]. URL: <http://fgosvo.ru> (access date: 10.05.2023).

Gez N.I. *Vzaimootnoshenija mezhdou ustnoj i pis'mennoj formami kommunikacii: k voprosu o nekotoryh lingvisticheskikh osobennostjah dialogicheskoi rechi* [Interrelation between oral and written forms of communication: several linguistic particularities of the dialogue]. *Inostrannye jazyki v shkole* [Foreign languages at school], 2015, No. 8, pp. 58-65. (In Russ.)

Glazova E.Yu., Shepeleva N.Yu. *Sovremennye metody i tehnologii prepodavaniya inostrannykh jazykov na nezjazykovykh special'nostjah v Kostromskom gosudarstvennom universitete* [Modern methods and technologies of teaching foreign languages in non-linguistic specialties at university]. *Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics*, 2023, vol. 29, No. 1, pp. 132-139. <https://doi.org/10.34216/2073-1426-2023-29-1-132-139>. (In Russ.)

Jastrebova E.B., Kravcova O.A. *Ostrye voprosy jazykovogo obrazovaniya v vuzah (razmyshlenija posle kruglogo stola)* [Acute issues of linguistic education in institutions of higher education (thoughts after the panel discussion)]. *Inostrannye jazyki v shkole* [Foreign languages at school], 2016, No. 2, pp. 19-27. (In Russ.)

Korotkina I.B. *Akademicheskoe pis'mo: neobhodimost' mezhdisciplinarnykh issledovanij* [Academic

writing in Russia: the urge for interdisciplinary studies]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia], 2018, vol. 27, No. 10, pp. 64-74. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2018-27-10-64-74>. (In Russ.)

Korotkina I.B. *Neprostatja istorija: nauchnoe pis'mo ot klassicheskoj ritoriki do ritoriki i kompozicii* [The story of writing: from classical rhetoric to rhetoric and composition]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia], 2021, vol. 30, No. 12, pp. 75-86. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2021-30-12-75-86>. (In Russ.)

Korjakovceva N.F., Gal'skova N.D., Gusejnova I.A. *Sovremennoe lingvisticheskoe obrazovanie: perspektivy razvitija* [Contemporary linguistic education: perspectives of development]. Moscow, MSLU Publ., 2018, 253 p. (In Russ.)

Kryachkov D.A. *Inostrannyj jazyk v magistrature nezjazykovogo vuza v zerkale uchebnika* [Master's level course in foreign languages at non-linguistics universities in the mirror of the textbook]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Obrazovanie i pedagogicheskie nauki* [Vestnik of Moscow State Linguistic University. Education and teaching], 2016, № 16 (755), pp. 70-81. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/inostrannyj-jazyk-v-magistrature-neyazykovogo-vuza-v-zerkale-uchebnika> (access date: 11.05.2023). (In Russ.)

Makovich G.V. *Razvitie kompetencij akademicheskogo pis'ma kak instrument realizacii gosudarstvennoj programmy po povysheniju konkurentosposobnosti nauki i obrazovaniya* [Development of the academic letters' competencies as a tool for implementation of the state program for increasing the competitiveness of science and education]. *Voprosy upravlenija* [Management issues], 2018, No. 1 (50), pp. 12-18. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-kompetentsiy-akademicheskogo-pisma-kak-instrument-realizatsii-gosudarstvennoj-programmy-po-povysheniju> (access date: 12.05.2023). (In Russ.)

Ostrovskaja E.S., Vyshegorodceva O.V. *Academic writing: koncepcija i praktika akademicheskogo pis'ma na anglijskom jazyke* [Academic writing: the concept and practice of academic writing in English]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia], 2013, No. 7, pp. 104-113. (In Russ.)

Ostroglažova N.A. *Kontseptualizacija sociokul'turnoj identichnosti v global'nom analiticheskom mediadiskurse (na primere izdanija The Economist): dis. ... kand. filoz. nauk* [Conceptualizing socio-cultural identity in global media discourse (based on The Economist): PhD thesis]. Moscow, 2023, 235 p. (In Russ.)

Ostroglažova N.A., Starostina N.V. *Lekcija-prezentacija kak instrument vnedrenija innovacij v vuze* [Presentations in lectures to prompt innovations in higher education]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education

in Russia], 2021, vol. 30, No. 6, pp. 97-107. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2021-30-6-97-107>. (In Russ.)

Shpit E.I., Kurovskiy V.N. *Anglojazychnoe akademicheskoe pis'mo v strukture otechestvennogo vysshego obrazovaniya* [Academic Writing in English in the structure of higher education in Russia]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia], 2020, vol. 29, No. 2, pp. 83-91. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-2-83-91>. (In Russ.)

Zashikhina I.M. *Akademicheskoe pis'mo: disciplina ili discipliny?* [Academic writing: a discipline or disci-

plines?]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia], 2021, vol. 30, no. 2, pp. 134-143. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2021-30-2-134-143>. (In Russ.)

*Статья поступила в редакцию 14.01.2024; одобрена после рецензирования 19.02.2024; принята к публикации 07.03.2024.*

*The article was submitted 14.01.2023; approved after reviewing 19.02.2024; accepted for publication 07.03.2024.*